



[IDA입시연구소]



생기부진단 보고서

서울대학교 컴퓨터공학부

학생부종합(일반전형)



1학년 창의적 체험활동 평가

자율활동 생기부내용

학급 특색 활동인 '이른 아침 새'에 꾸준히 참여하며 시험 준비를 위한 목표를 설정하고 성실히 수행하는 모습을 보여줌. 수학 문제 풀이, 영어 단어 암기, 전과목 예습 등 다양한 과제를 목표로 삼고 이를 이루기 위해 끊임없이 노력함. 성실한 학습 태도를 통해 학업적인 성장을 거두었으며, 자신이 설정한 목표를 향해 노력하는 모습을 통해 자기 주도적인 학습 태도를 기를 수 있었음. 또한, 국어 과목에 대한 깊은 흥미와 이해도를 바탕으로 친구들이 어려워하는 문제를 기꺼이 도와주며 협력과 배려를 실천함. 이 과정에서 다른 친구들에게 학습에 대한 긍정적인 영향을 미쳤으며, 덕분에 학급 전체가 함께 성장하는 분위기를 만들어 나갔음. 자신이 도와준 친구들과 함께 성장하는 모습을 보며 협력의 가치와 학습의 즐거움을 깊이 깨닫게 되었음. 자기 항상 프로젝트에 참여하여 목표를 달성하는 과정에서 목표 설정의 중요성을 깨달음. '등급 향상'이라는 구체적이고 현실적인 목표를 설정하여 공부의 방향성을 명확히 하고, 그에 맞춰 꾸준히 노력하는 동기를 유지할 수 있었음. 성적 향상뿐만 아니라 진정한 학습을 통해 성취감을 느끼게 되었으며, 이를 바탕으로 더욱 성장할 수 있는 기회를 얻음.

학업역량 평가

- 관점1** 시험 준비를 위해 수학 문제 풀이, 영어 단어 암기, 전과목 예습 등에서 학습 내용을 사전 조사하고 핵심 개념을 미리 파악하려는 태도가 꾸준히 드러납니다.
- 관점2** '등급 향상'이라는 구체적이고 현실적인 목표를 세운 뒤 그에 맞춰 꾸준히 노력한 점에서 학습을 계획적으로 수행하는 모습이 잘 보입니다.
- 관점3** 목표 달성 과정에서 자신의 학습 방향을 점검하고 성취감을 얻으며 성장한 점은 보이나, 이해의 어려움이나 오류를 스스로 찾아 해결한 구체적 사례는 충분히 드러나지 않습니다.
- 관점4** 꾸준한 예습과 문제 풀이를 통해 학습한 내용을 바탕으로 학업적 성장을 이뤘으며, 국어에 대한 깊은 이해를 친구에게 설명하는 과정에서 핵심 내용을 스스로 정리하는 힘이 나타납니다.
- 관점5** 목표 설정과 수행 결과를 성찰하며 학습의 방향성과 성취감을 돌아보는 태도가 보이고, 학급 친구를 도우며 학습의 의미를 비판적으로 확장한 점이 돋보입니다.
- 관점6** 꾸준한 참여와 성실한 수행을 통해 학업적 성장을 거두었고, 목표 달성 경험을 바탕으로 학습 태도와 동기가 점진적으로 발전하는 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 수학 문제 풀이와 전과목 예습을 성실히 수행하며 문제 해결의 기반을 다진 점은 긍정적이거나, 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 논리적 분석이나 창의적 해결 사례는 제시되지 않습니다.
- 관점8** 학급 친구들의 학습을 돕고 함께 성장하는 분위기를 만든 점에서 배운 내용을 실제 학습 상황에 적용한 모습이 보이며, 다른 분야로의 확장 사례는 상대적으로 제한적입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 학습 과정에서 막히는 지점과 이를 어떻게 수정했는지, 예를 들어 풀이 방식 변경이나 오답 분석 과정을 구체적으로 남기면 학업역량이 더 선명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학부와의 연계를 강화하기 위해 논리적 사고, 알고리즘적 문제 해결, 디지털 도구 활용, 프로젝트 기반 탐구와 같은 경험을 추가로 쌓고 기록하는 것이 좋습니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 학급 특색 활동과 자기 향상 프로젝트에서 시험 준비를 위한 목표를 세우고 수학 문제 풀이, 영어 단어 암기, 전과목 연습을 꾸준히 실천한 모습에서 학습에 대한 관심과 사전 준비성이 잘 드러납니다.
- 관점2** '등급 향상'이라는 구체적이고 현실적인 목표를 설정해 공부의 방향성을 분명히 하고 꾸준히 노력한 점에서 계획적으로 학습을 이어가는 지속성이 확인됩니다.
- 관점3** 목표를 향해 끊임없이 노력하며 성실한 학습 태도로 학업적 성장을 이루었고, 어려운 과제를 끝까지 해결하려는 태도가 간접적으로 드러납니다.
- 관점4** 목표 설정과 성실한 수행을 통해 학습 방향성을 정리하고 성적 향상과 진정한 학습의 성취를 연결해 이해한 점에서 학습 결론을 비교적 분명하게 정리하는 능력이 보입니다.
- 관점5** 성적 향상과 성취감을 돌아보며 목표 설정의 중요성을 깨달은 점에서 자신의 학습을 점검하고 보완하려는 태도가 나타나며, 다만 이를 바탕으로 학습 방식 자체를 구체적으로 수정한 사례는 상대적으로 적습니다.
- 관점6** 자신의 목표를 세우고 꾸준히 실천하는 과정에서 학업적 성장을 이루었으며, 이를 통해 부족한 부분을 보완하며 점진적으로 발전하려는 자세가 확인됩니다.
- 관점7** 다양한 학습 과제를 목표에 맞게 병행하고 친구들을 도우며 배운 내용을 연결하는 모습에서 문제를 유연하게 해결하려는 태도가 드러나지만, 컴퓨터공학부 관련 주제에서의 창의적 문제 해결 사례는 구체적으로 확인되지 않습니다.
- 관점8** 학습한 내용을 실제 적용하거나 독창적으로 확장한 사례는 직접적으로 드러나지 않지만, 전과목 연습과 목표 중심 학습을 꾸준히 실천한 점에서 전공 학습으로의 확장 가능성은 보입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 학습 경험을 보완하기 위해 코딩, 알고리즘, 문제 해결 활동처럼 전공 기초 개념을 탐색한 사례를 구체적으로 남기고, 학습 과정에서 막힌 부분을 어떤 방식으로 해결했는지와 그 결과 무엇을 새롭게 이해했는지를 기록하면 좋습니다. 또한 단순한 성실성을 넘어 학습 내용을 비교·분석하거나 실제 사례에 적용해 보는 과정, 스스로 수정한 학습 전략과 탐구 결과를 함께 정리하면 관점 4, 5, 7, 8에서 더 강한 평가를 받을 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 학급 특색 활동에서 시험 준비를 위한 개인 목표 중심의 참여가 두드러지나, 친구를 도우며 학급 전체의 성장을 이끌어 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 확장한 점이 확인됩니다.
- 관점2** 국어 과목에 어려움을 겪는 친구들을 기꺼이 도우며 협력과 배려를 실천해 원활한 소통에 기여했으나, 구성원 간 의견 차이를 조율한 구체적 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점3** '이른 아침 새'와 자기 향상 프로젝트에 꾸준히 참여하며 설정한 목표를 성실히 수행한 점에서 책임감과 신뢰성이 잘 드러납니다.
- 관점4** 친구들이 어려워하는 문제를 도와주고 함께 성장하는 분위기를 만드는 등 다른 구성원의 입장을 고려한 배려와 협력의 태도가 매우 긍정적으로 나타납니다.
- 관점5** 정해진 목표를 꾸준히 실천하고 다양한 과제를 성실히 수행한 모습에서 공동체의 약속과 활동 규칙을 안정적으로 지키며 참여한 태도가 확인됩니다.
- 관점6** 학급 활동 속에서 학습 지원과 긍정적 분위기 조성에는 기여했으나, 갈등이나 문제 상황을 직접 해결하며 공동체에 기여한 구체적 사례는 보이지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결된 협업 사례는 없지만, 친구들의 학습을 돕고 함께 성장하는 과정을 통해 문제 해결을 위한 협업과 소통 능력의 기초를 충분히 보여줍니다.
- 관점8** 공동체 속에서 친구를 돕는 경험을 통해 협력의 가치를 깨닫고 더 나은 참여의 의미를 성찰한 점에서 자신의 역할을 긍정적으로 발전시킨 모습이 드러납니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.향후에는 단순한 학습 지원을 넘어 공동의 과제를 나누어 맡거나 갈등을 조정하는 역할에 적극 참여하면 협업 역량이 더욱 선명해집니다. 특히 컴퓨터공학부 진로와 연결해 모둠 프로젝트, 문제 해결 활동, 디지털 도구 활용 협업 경험을 쌓아 공동체 속 역할 수행과 소통 능력을 구체적으로 드러내는 것이 좋습니다.

평가 요약

학생은 시험 준비와 자기 향상 프로젝트를 중심으로 수학 문제 풀이, 영어 단어 암기, 전과목 예습을 꾸준히 실천하며 학습의 기초를 성실하게 다져 왔습니다. 특히 '등급 향상'이라는 구체적이고 현실적인 목표를 설정한 뒤 이를 달성하기 위해 계획적으로 노력한 점이 돋보이며, 목표를 향해 지속적으로 학습 방향을 점검하는 태도 또한 확인됩니다. 학습 과정에서 성취감을 얻으며 성장하는 모습이 뚜렷하고, 국어에 대한 이해를 친구에게 설명하며 핵심 내용을 스스로 정리하는 힘도 보입니다. 또한 학급 친구들의 학습을 도우며 배운 내용을 실제 상황에 적용하고, 공동의 성장에 기여하는 배려와 협력의 태도를 보여 주었습니다. 책임감 있게 정해진 활동을 성실히 수행하고, 꾸준한 참여를 통해 학업적 성장을 이루어 내는 점은 긍정적입니다. 다만 어려움을 스스로 분석해 해결한 구체적 사례, 학습 방법을 수정한 과정, 컴퓨터공학부와 직접 연계되는 논리적 분석이나 창의적 문제 해결 경험은 상대적으로 부족합니다. 따라서 앞으로는 오답 분석, 풀이 방식 비교, 코딩·알고리즘·디지털 도구 활용 등 전공 관련 탐구를 보완하면 학업역량과 진로 연계성이 더욱 선명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 자율활동 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 자율활동 내용은 1468bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

동아리활동 생기부내용

(영화로보는철학이야기)(28시간) 영화 '인 타임'을 시청하고 시간이 통화로 사용되는 영화의 설정을 바탕으로 경제적 불평등과 인간 존엄성에 대한 윤리적 문제를 논의함. 실제로는 모두가 일하지 않아도 살아갈 수 있는 시간이 존재하지만, 시간을 독점하고 있는 소수의 부자들이 일부러 인플레이션을 일으켜 가난한 자들의 죽음을 유도함으로써 시스템을 유지한다는 점이 우리 사회와 유사하다고 느끼고 이러한 불평등을 개선하기 위한 구체적인 방안을 모색함. 부유한 집안에서 태어나 부와 명예를 누리며 살아온 소피아가 주인공 월과의 만남 후 가진 것을 포기하고 불평등한 사회 구조에 맞서 싸우는 모습을 통해 사회의 억압 속에서도 개인이 소신을 지키고 변화를 추구한다면 사회에 큰 영향을 미칠 수 있다는 것을 깨달음. 영화 '죽은 시인의 사회'를 감상하고 억압적이고 규율 중심적인 사회 속에서 자신의 삶을 주도적으로 개척하려는 학생들의 노력을 통해 전통과 개성 사이의 균형의 필요성을 느낌. 정해진 길을 강요하는 부모에게 반발하는 주인공들의 모습을 통해 진정한 행복은 자율적인 선택에서 나온다는 것을 느끼고 자신의 진로와 삶의 방향에 대해 성찰함.

학업역량 평가

- 관점1** 영화 내용을 수용적으로 감상하는 데 그치지 않고 '인 타임'의 시간 화폐 설정을 사전 맥락과 연결해 경제적 불평등과 인간 존엄성의 윤리적 문제를 핵심 개념 중심으로 파악한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 작품 감상 후 불평등 개선 방안을 모색하고 진로와 삶의 방향을 성찰하는 과정에서 학습 목표를 스스로 설정해 탐구를 확장한 모습이 드러나며, 다만 구체적인 단계적 학습 계획까지는 명시되지 않습니다.
- 관점3** 영화 속 사례를 바탕으로 사회 구조의 문제를 비판적으로 점검하고 자신의 진로를 돌아보는 과정에서 이해의 오류를 스스로 보완하려는 태도가 보이며, 세부적으로 어떤 과정을 거쳐 수정했는지는 구체화되지 않습니다.
- 관점4** 작품의 서사를 통해 불평등 사회의 원인과 개인의 선택이 갖는 의미를 스스로 도출하고, 전통과 개성의 균형 및 자율적 선택의 가치를 결론으로 정리한 점이 인상적입니다.
- 관점5** 감상 내용을 바탕으로 사회 구조와 개인의 태도를 비판적으로 검토하며 자신의 진로와 삶의 방향까지 성찰한 점에서 정리와 검토 태도가 잘 드러나고 있습니다.
- 관점6** '인 타임'과 '죽은 시인의 사회'를 연속적으로 해석하며 사회 비판과 자기 성찰의 수준을 심화시킨 점에서 학습 내용이 점차 발전하는 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 문제 해결 활동은 드러나지 않지만, 불평등한 시스템을 구조적으로 분석하고 변화 방안을 찾는 태도에서 논리적 사고의 기반이 엿보입니다.
- 관점8** 영화 속 사회 구조를 현실의 경제적 불평등과 연결하고, 억압적 규율과 자율적 선택을 자신의 진로 성찰로 확장한 점에서 학습 내용을 실제 맥락에 적용하려는 시도가 뚜렷합니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재의 강점은 작품을 단순 감상에 그치지 않고 사회 문제와 자신의 진로로 확장해 해석하는 점입니다. 앞으로는 이러한 생각을 근거-분석-대안의 구조로 더 체계화하고, 컴퓨터공학부와 연결되는 데이터 분석, 알고리즘적 문제 해결, 정보기술의 사회적 영향 같은 주제로도 탐구 범위를 넓히면 학업역량이 더욱 분명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 영화 내용을 바탕으로 경제적 불평등과 인간 존엄성에 대한 윤리적 문제를 스스로 해석하고 구체적 방안을 모색한 점에서 탐색적 관심과 사고의 준비성이 드러납니다.
- 관점2** 영화 감상을 통해 자신의 진로와 삶의 방향을 성찰하는 모습은 보이지만, 컴퓨터공학부 학습을 위한 구체적 목표 설정이나 계획적·지속적 학습의 흔적은 다소 제한적으로 나타납니다.
- 관점3** 작품 속 불평등 구조를 사회 문제와 연결해 끝까지 의미를 확장하려는 태도는 확인되나, 학습 과정에서 이해의 어려움을 직접 해결하려는 구체적 노력은 드러나지 않습니다.
- 관점4** 영화의 메시지를 ‘자율적인 선택’, ‘전통과 개성의 균형’처럼 분명한 결론으로 정리하며 자신의 생각을 명료하게 서술한 점이 돋보입니다.
- 관점5** 감상 후 사회 구조와 개인의 선택을 비평적으로 바라보며 문제의식을 드러냈으나, 자신의 해석을 다시 점검하거나 보완한 과정은 명시적으로 확인되지 않습니다.
- 관점6** 불평등한 사회 구조를 보며 자신의 진로와 삶의 방향을 성찰한 점은 강점이나, 컴퓨터공학부 학습을 통해 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 성장하는 모습까지는 구체적으로 확인되지는 않습니다.
- 관점7** 사회 구조를 바라보는 다양한 관점을 연결해 문제를 해석하는 능력은 드러나지만, 컴퓨터공학부 관련 학습에서 창의적 문제 해결로 이어진 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점8** 영화 속 사회 문제를 실제 삶의 가치와 연결해 확장적으로 사고한 점은 인상적이지만, 컴퓨터공학부 주제의 실제 적용 가능성이나 독창적 확장 탐색은 직접적으로 나타나지 않습니다.

C+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 C+으로, 해당 평가기준이 다소 부족하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와의 연관성을 강화하려면 영화 감상과 같은 인문적 성찰에 더해, 프로그래밍이나 알고리즘, 인공지능 등 전공 주제를 스스로 탐색한 기록을 함께 남기는 것이 좋습니다. 또한 학습 목표를 세우고 이를 위해 어떤 자료를 찾아보고 어떤 어려움을 어떻게 해결했는지, 결과를 바탕으로 무엇을 수정했는지를 구체적으로 정리하면 지속성, 문제 해결력, 비판적 성찰이 더욱 분명하게 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 영화 속 불평등 문제를 함께 논의하며 개선 방안을 모색하는 과정에서 공동의 목표를 이해하고 자신의 생각을 바탕으로 의견을 제시한 점이 보이지만, 실제 역할 분담이나 자발적 참여의 구체적 근거는 다소 제한적입니다.
- 관점2** ‘인 타임’과 ‘죽은 시인의 사회’를 바탕으로 사회적 쟁점을 토의하며 다양한 관점을 성찰한 흔적은 있으나, 구성원 간 의견 차이를 어떻게 조율하고 소통을 이끌었는지는 명확히 드러나지 않습니다.
- 관점3** 주어진 감상과 토의 활동에 꾸준히 참여하며 불평등과 자율성의 문제를 끝까지 탐구한 태도가 돋보여 책임감 있게 활동에 임한 모습이 나타납니다.
- 관점4** 억압받는 인물들의 입장을 공감하고 사회 구조의 문제를 배려의 시각에서 바라보며 타인의 처지를 고려하는 태도를 보였으나, 동아리 구성원과의 실제 협력 장면은 구체적으로 확인되지 않습니다.
- 관점5** 28시간의 동아리활동에 성실히 참여하며 주어진 감상과 성찰을 안정적으로 이어간 점에서 공동체의 규칙과 약속을 지키는 태도가 비교적 잘 드러납니다.
- 관점6** 사회 문제를 비판적으로 바라보고 해결 방안을 고민한 점은 있으나, 갈등이나 문제 상황을 직접 책임감 있게 해결하며 공동체에 기여한 사례는 생기부에 뚜렷하게 제시되지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연관된 협업 활동은 확인되지 않지만, 문제의 원인을 분석하고 개선 방안을 함께 탐구하는 과정에서 향후 기술적 문제 해결에 필요한 협업과 소통의 기초 역량이 엿보입니다.
- 관점8** 영화 감상을 통해 사회 구조와 진로를 성찰하며 자신의 삶의 방향을 재점검한 점은 긍정적이거나, 공동체 속에서 자신의 역할을 어떻게 발전시켰는지에 대한 구체적 변화는 충분히 드러나지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.토의나 동아리 활동에서 본인이 맡은 역할, 의견 조율 과정, 갈등 해결 경험을 더 구체적으로 기록하면 공동체 역량이 분명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결해 협업 기반 문제 해결 활동, 예를 들어 팀 프로젝트나 공동 탐구에서의 기여 내용과 성찰을 함께 남기면 평가에 더 유리합니다.

평가 요약

영화 ‘인 타임’과 ‘죽은 시인의 사회’를 연속적으로 감상하며 작품의 메시지를 단순 수용하는 데 그치지 않고, 시간 화폐 설정과 억압적 규율의 의미를 사회적 맥락 속에서 해석하는 깊이 있는 사고를 보였습니다. 특히 경제적 불평등, 인간 존엄성, 자율적 선택, 전통과 개성의 균형이라는 핵심 개념을 중심으로 사회 구조의 문제를 비판적으로 점검하고, 이를 자신의 진로와 삶의 방향 성찰로 확장한 점이 돋보입니다. 감상 후에는 불평등 개선 방안을 모색하고 학습 목표를 스스로 설정하며 탐구를 넓혀 가는 태도를 보였고, 작품 속 사례를 현실의 경제적 불평등과 연결하여 실제 맥락에 적용하려는 시도가 뚜렷합니다. 다만 학습 계획, 이해의 오류 수정 과정, 자료 탐색 및 문제 해결의 구체적 절차는 다소 제한적으로 나타납니다. 지원 전공과의 관련성 측면에서는 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 활동은 많지 않지만, 불평등한 시스템을 구조적으로 분석하고 변화 방안을 찾으려는 태도에서 논리적 사고의 기반이 확인됩니다. 공동체 활동에서는 28시간의 동아리활동에 성실히 참여하며 사회적 쟁점을 토의하고 다양한 관점을 성찰하는 과정에서 책임감과 배려심을 보였습니다. 또한 억압받는 인물의 입장을 공감하고 공통의 문제를 함께 고민하는 태도가 나타나며, 향후 협업과 소통 역량으로 발전할 가능성이 엿보입니다. 전반적으로 인문적 성찰을 바탕으로 사회 문제를 깊이 있게 해석하고 자기 진로와 연결하는 탐구 태도가 강점입니다.

교육부에서 규정한 동아리활동 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 동아리활동 내용은 1426bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

진로활동 생기부내용

꿈길 여행(2024.08.26.-2024.10.08./4회)에 참여하여 경영학의 핵심 분야인 생산/서비스 관리, 인사조직, 마케팅, 국제경영 등을 탐구하며 실습을 통해 실제 경영 과정을 설계함. 팀원들과 협력하여 제품 선정, 생산 과정, 예산 계획, 마케팅 전략, 해외 진출 과정을 경험하며 창의적 문제 해결능력과 의사소통 능력을 기를 수 있었음. 경영학에 대한 관심이 더욱 깊어졌고, 향후 진로에 중요한 밑거름이 되었음. [진로 달려가는 미래(1학기)]에서는 미디어 리터러시를 키우기 위해 '뉴스 믿어도 될까?'(구분권)를 선택하여 토론 활동에 참여함. 독서 활동을 통해 사실 확인, 내용 분석, 평가 등을 학습하고, 짝토론에서 언론의 의무와 책임에 대해 설명하며 의견을 정리함. '뉴스보도 시 긴급성과 공공의 이익 중 어떤 기사가 우선이어야 하는가?'에 대해 사람들의 생명과 안전과 관련된 사안을 우선시해야 한다고 주장함. 비판적 사고의 중요성을 깨달았고, 미디어 리터러시를 키워 나가기로 결심함. 전공탐색(2024.07.12.)에서 경영학부 강의를 수강하며 소비자 니즈 파악과 구매 유도 전략에 큰 흥미를 느꼈음. 또한, 기술 혁신과 디지털 전환에 따른 기업 전략의 변화, 지속 가능한 경영 전략을 깊이 이해하게 되었음. 융합콘텐츠학과 강의에서는 디지털 스토리텔링에 대한 분석과 다양한 장르를 이해하며, 성공적인 콘텐츠 스토리텔링 사례를 탐구하고자 하는 의지를 다짐함. 희망직업인과의 만남(2024.11.22.)에서 광고기획자와 홍보 마케터의 강의를 듣고 광고 기획의 전반적인 과정을 알게 되었음. 디지털 플랫폼별 일관된 메시지 전

학업역량 평가

- 관점1** 경영학 관련 강의와 독서·토론 활동을 통해 사전 조사와 핵심 개념 파악에 적극적으로 임한 모습이 드러나며, 디지털 전환·지속 가능한 경영 전략 등 주제의 본질을 미리 이해하려는 태도가 돋보입니다.
- 관점2** 전공탐색, 독서 토론, 희망직업인과의 만남 등 다양한 활동에서 목적을 분명히 세우고 참여하여 학습 방향을 계획적으로 잡아가는 태도가 보이나, 구체적인 개인 학습 계획의 실행 과정은 상대적으로 드러나지 않습니다.
- 관점3** 뉴스의 사실 확인과 내용 분석, 긴급성과 공공의 이익을 비교하며 자신의 판단을 점검하는 모습에서 이해의 어려움을 스스로 정리하고 해결하려는 자세가 확인됩니다.
- 관점4** 독서 토론에서 언론의 의무와 책임, 뉴스 우선순위에 대한 자신의 결론을 분명히 제시하며 학습한 내용을 바탕으로 핵심 결론을 스스로 도출하는 역량이 잘 나타납니다.
- 관점5** 활동 후 비판적 사고의 중요성을 깨닫고 미디어 리터러시를 키우기로 결심한 점에서 학습 결과를 정리하고 성찰하는 태도가 드러나며, 다만 결과를 체계적으로 검토한 기록은 다소 제한적입니다.
- 관점6** 경영학과 융합콘텐츠학과 강의를 비교하며 흥미와 이해를 확장한 점에서 학습을 지속적으로 보완하려는 모습이 보이고, 여러 탐색 활동을 통해 관심 분야에 대한 지식이 점진적으로 발전한 점이 긍정적입니다.
- 관점7** 광고기획과 홍보 마케팅, 디지털 플랫폼의 메시지 전략을 탐색하며 문제를 구조적으로 바라보려는 태도는 보이지만, 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 논리적 분석이나 프로그래밍적 문제 해결 시도는 상대적으로 약합니다.
- 관점8** 디지털 전환, 미디어 리터러시, 디지털 스토리텔링 등 실제 맥락과 다른 분야를 연결해 이해를 확장하려는 시도가 두드러지며, 학습 내용을 현실 사례와 접목하려는 탐구 태도가 우수합니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 진학을 염두에 둔다면 현재의 경영·미디어 중심 탐구를 바탕으로 알고리즘, 데이터 분석, 코딩 등과 연결해 문제를 분해하고 해결하는 과정을 추가로 보여주는 것이 좋습니다. 또한 활동에서 얻은 인사이트를 개인 학습 계획, 탐구 기록, 결과 비교·검토 형태로 정리하면 계획성, 자기점검, 심화 탐구 역량이 더 분명하게 드러날 것입니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 경영학·미디어 리터러시·융합콘텐츠 등 다양한 진로탐색 활동을 통해 학습 주제를 사전에 탐색하고 핵심 개념을 이해하려는 관심과 준비성이 드러납니다.
- 관점2** 전공탐색, 독서 토론, 직업인 강의 등 여러 활동에 꾸준히 참여하며 학습을 이어가려는 지속성이 보이지만, 컴퓨터공학부와 직접 연결된 장기적 학습 목표는 상대적으로 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점3** 토론에서 언론의 의무와 책임을 설명하고 공공의 이익을 기준으로 판단하는 등 이해의 어려움을 끝까지 정리하려는 태도가 보이지만, 어려움을 해결하기 위한 반복적 탐구나 심화 보완 과정은 충분히 드러나지 않습니다.
- 관점4** 활동 후 비판적 사고의 중요성을 깨닫고 자신의 의견을 정리하는 모습이 보여 학습한 내용을 바탕으로 결론을 분명히 내리려는 태도가 확인됩니다.
- 관점5** 미디어 리터러시와 경영 관련 탐구에서 사실 확인과 내용 분석의 필요성을 인식하며 자신의 관점을 점검하려는 모습이 나타나고, 이를 통해 생각을 보완하려는 태도가 보입니다.
- 관점6** 다양한 진로 체험을 통해 관심 분야를 넓혀 가는 과정에서 자신의 진로 적합성을 점검하려는 태도는 드러나지만, 컴퓨터공학부 학습을 통해 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 성장하는 모습은 명확히 확인되지 않습니다.
- 관점7** 팀원과 협력하며 제품 선정과 마케팅 전략을 설계하는 과정에서 여러 요소를 연결해 문제를 해결하려는 창의적 태도가 엿보입니다.
- 관점8** 디지털 전환과 디지털 스토리텔링, 광고기획 활동에서 실제 적용 가능성을 탐색하려는 모습이 보이며, 다만 컴퓨터공학부 관련 주제를 바탕으로 한 독창적 확장 사고는 구체적으로 드러나지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 프로그래밍, 알고리즘, 인공지능, 데이터 처리 등의 기초 개념을 선행 학습하고, 학습 과정과 결과를 기록하며 목표-실행-점검의 흐름을 꾸준히 남기면 전공 적합성과 지속성이 더욱 분명해집니다. 또한 학습 중 막힌 부분을 해결하기 위해 추가 탐구, 오류 수정, 참고자료 비교 등을 실천하고, 배운 내용을 실제 사례에 적용해 자신의 결론을 재정리하는 습관을 들이면 비판적 점검과 확장 사고가 더 잘 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 팀원들과 협력하여 제품 선정, 생산 과정, 예산 계획, 마케팅 전략을 함께 설계한 경험이 보여 공동의 목표를 이해하고 역할을 분담하는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 짝토론에서 언론의 의무와 책임을 바탕으로 자신의 의견을 정리해 제시한 점은 소통 능력을 보여주지만, 구성원 간 의견 차이를 조율한 구체적 사례는 뚜렷하지 않습니다.
- 관점3** 여러 차례의 진로활동과 탐구 과정에 성실히 참여하며 끝까지 내용을 정리한 흐름이 확인되어 맡은 활동을 책임감 있게 수행한 모습이 드러납니다.
- 관점4** 팀 기반 실습과 토론에서 타인의 의견을 반영해 함께 결과를 만들어 가는 협력적 태도가 보이며, 특히 실습 중심 활동에서 배려와 참여가 안정적으로 나타납니다.
- 관점5** 정해진 일정의 4회 진로활동과 토론 활동에 꾸준히 참여하며 약속을 성실히 지키는 태도가 확인되어 공동체의 규칙과 흐름에 안정적으로 적응합니다.
- 관점6** 갈등이나 문제 상황을 직접 해결한 사례는 제시되지 않았지만, 팀 활동과 토론에서 합리적으로 의견을 나누며 공동체 활동에 기여한 모습은 확인됩니다.
- 관점7** 경영학 관련 팀 실습에서 제품 선정과 예산 계획을 함께 진행하며 협업을 경험했고, 디지털 플랫폼별 일관된 메시지와 같은 탐구는 컴퓨터공학부와도 연결되는 문제 해결 과정에서의 소통 가능성을 보여줍니다.
- 관점8** 다양한 진로 탐색과 토론을 거치며 비판적 사고와 미디어 리터러시를 키우기로 다짐한 점에서 공동체 속 자신의 참여 방식을 성찰하고 더 나은 방향으로 발전하려는 태도가 드러납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 단순 참여나 의견 제시에 그치지 않고, 갈등 조정이나 역할 분담 과정에서 본인이 구체적으로 어떤 조율을 했는지 기록하면 공동체 역량이 더욱 선명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학부와 연계되는 협업 활동에서는 문제 해결 과정, 의견 조율, 책임 수행의 결과를 구체적으로 남겨 협업 능력과 공동체 기여도를 함께 보여주는 것이 좋습니다.

평가 요약

학생은 경영학, 미디어 리터러시, 융합콘텐츠 등 다양한 주제의 강의와 독서·토론, 진로 탐색 활동에 적극적으로 참여하며 사전 조사와 핵심 개념 이해에 힘쓰는 태도가 돋보입니다. 특히 뉴스 사실 확인, 내용 분석, 공공의 이익을 기준으로 한 판단 등에서 자신의 이해 과정을 점검하고, 언론의 의무와 책임에 대한 결론을 스스로 도출하는 등 비판적 사고와 자기 성찰 능력이 잘 드러납니다. 또한 디지털 전환, 지속 가능한 경영 전략, 디지털 스토리텔링, 광고기획 등 실제 사례와 다양한 분야를 연결해 이해를 확장하려는 탐구 태도도 우수합니다. 팀 활동에서는 제품 선정, 생산 과정, 예산 계획, 마케팅 전략을 함께 설계하며 협력적으로 참여하고, 타인의 의견을 반영해 공동의 목표를 향해 조율하는 모습이 확인됩니다. 다만 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 처리 등 구체적 문제 해결 과정이나 장기적 학습 계획의 실행은 상대적으로 부족하게 드러납니다. 앞으로는 탐구 과정과 결과를 체계적으로 기록하고, 막힌 부분을 추가 탐구와 오류 수정으로 보완하며, 배운 내용을 실제 사례에 적용해 재정리하는 습관을 통해 전공 적합성과 심화 탐구 역량을 더욱 분명히 보여줄 필요가 있습니다.

...



2학년 창의적 체험활동 평가

자율활동 생기부내용

자습부장 및 멘토링부장(2025.03.01.-2026.02.28.)을 맡아 아침 자습 참여자를 체크하고 통계를 관리하며 긍정적인 학습 분위기 조성에 기여함. 또한 멘토링 운영 기록 시트를 제작하고 국어 멘토로 참여해 독서 지문 분석과 문제 풀이 방법을 안내함. 소규모테마여행(2025.05.14.-2025.05.16.)에 참여하여 협력적 태도를 길렀으며, 영화 '동주'와 윤동주의 시를 통해 시인이 겪은 내면의 고뇌를 공감하고, 윤동주가 독립 운동한 장소에 방문하여 그의 삶과 문학의 의미를 되새김. 생활 속 문제를 찾아 해결하는 어활동인 '문제 해결 프로젝트'에 참여하여 환경 오염을 유발하는 과소비 문제를 해결하고자 지속가능한 소비 정보 포스터를 제작하여 캠페인 활동을 하며 문제해결 역량을 발휘함. 학급 특색 활동인 '융합심화탐구활동'에서 '언어 빅데이터 분석을 통한 소비자 언패턴과 마케팅 전략 수립'을 주제로 삼아, 과학탐구실험과 국어 수업에서 배운 내용을 바탕으로 심화 탐구를 진행함. 감성 분석, 토픽 모델링 등 언어 빅데이터 분석 기술을 이해하고, 한국어의 문체와 표현 방식이 마케팅에 미치는 영향을 국어학적 관점에서 분석함. 탐구한 내용을 다양한 진로의 친구들과의 토론하며 융합적 사고력을 함양함.

학업역량 평가

- 관점1** 멘토링 운영 기록 시트를 제작하고 독서 지문 분석과 문제 풀이 방법을 안내한 점에서 학습 내용을 사전 파악해 핵심을 정리하는 태도가 드러납니다.
- 관점2** 자습부장과 멘토링부장 역할을 수행하며 참여자 관리와 멘토링 운영을 체계적으로 이어간 점에서 학습 목표를 설정하고 계획적으로 실천하는 모습이 보입니다.
- 관점3** 문제 해결 프로젝트와 융합심화탐구활동에서 환경 문제와 언어 빅데이터 분석을 주제로 탐구하며 결과를 점검하고 적용한 흔적이 보이나, 오류 수정 과정이나 재검토 과정을 직접 드러내는 서술은 다소 부족합니다.
- 관점4** 감성 분석과 토픽 모델링을 이해하고 소비자 언패턴과 마케팅 전략의 관계를 분석해 핵심 결론을 스스로 도출한 점이 돋보입니다.
- 관점5** 탐구 내용을 다양한 진로의 친구들과 토론하며 결과를 비판적으로 검토한 태도가 확인되며, 멘토링 기록 시트 제작처럼 학습 과정을 정리하는 성실성도 잘 드러납니다.
- 관점6** 국어와 과학탐구실험에서 배운 내용을 바탕으로 언어 빅데이터 분석 탐구를 심화하고, 문제 해결 프로젝트와 연계해 학습을 지속적으로 확장하는 발전 모습이 잘 나타납니다.
- 관점7** 언어 빅데이터 분석을 통해 소비자 언패턴과 마케팅 전략을 수립하고, 감성 분석과 토픽 모델링을 활용해 문제를 구조적으로 해석한 점에서 컴퓨터공학부와 연계된 논리적·창의적 문제 해결 태도가 우수합니다.
- 관점8** 과과 국어 수업에서 배운 내용을 융합해 언어 빅데이터 분석 주제를 탐구하고, 생활 속 과소비 문제를 지속가능한 소비 정보 포스터와 캠페인으로 연결한 점에서 학습의 실제 적용과 확장성이 잘 드러납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 이미 탐구 주제 선정과 융합적 적용 능력은 우수하므로, 앞으로는 탐구 과정에서의 오류 수정, 재검토, 대안 비교 등 자기점검 과정을 더 구체적으로 기록하면 학업역량이 더욱 선명해집니다. 또한 컴퓨터공학부와의 연계성을 강화하기 위해 데이터 분석 도구 활용, 알고리즘적 사고, 결과 검증 절차를 실제 수행 내용과 함께 드러내면 좋습니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 언어 빅데이터 분석, 감성 분석, 토픽 모델링 등 컴퓨터공학과 연계 가능한 개념을 스스로 탐색하며 국어·과학탐구실험의 배운 내용을 확장해 이해하려는 준비성이 돋보입니다.
- 관점2** 융합심화탐구활동에서 주제를 정해 심화 탐구를 이어가고 탐구 내용을 토론까지 연결한 점에서 학습 지속성과 계획성이 확인됩니다.
- 관점3** 문제 해결 프로젝트와 멘토링 활동에서 과제를 끝까지 수행하며 정보를 정리·안내하는 과정이 드러나고, 탐구 활동에서도 분석 방법을 이해하기 위해 노력한 태도가 보입니다.
- 관점4** 언어 빅데이터 분석을 바탕으로 소비자 언패턴과 마케팅 전략을 해석하고 한국어의 문체와 표현 방식이 미치는 영향을 국어학적 관점에서 정리하여 자신의 이해를 비교적 분명하게 드러냅니다.
- 관점5** 탐구 내용을 다양한 진로의 친구들과 토론하며 관점을 점검한 점은 보이지만, 자신의 결론을 비판적으로 수정하거나 보완한 과정은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점6** 문제 해결 프로젝트에서 과소비 문제를 지속가능한 소비 정보 포스터와 캠페인으로 개선하려는 태도처럼 자신의 부족한 부분을 보완하며 성장하려는 모습이 나타납니다.
- 관점7** 과학탐구실험과 국어 수업의 내용을 연결해 언어 빅데이터를 분석하고 소비자 언패턴과 마케팅 전략을 해석한 점에서 다양한 생각을 연결해 문제를 해결하려는 태도가 돋보입니다.
- 관점8** 학문 간 연계를 바탕으로 언어 빅데이터 분석의 실제 적용 가능성을 탐색한 점이 인상적이거나, 이를 컴퓨터공학부의 구체적 기술 문제로 더 확장하려는 독창적 사고는 다소 제한적으로 보입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와의 연계성을 더욱 분명히 하기 위해 데이터 분석, 알고리즘, 프로그래밍 등 관련 개념을 스스로 학습한 흔적을 구체화하면 좋겠습니다. 또한 탐구 과정에서 생긴 한계나 오류를 어떻게 수정했는지, 결과를 바탕으로 어떤 대안을 새롭게 제시했는지를 남기면 비판적 사고와 성장 과정이 더 선명하게 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 자습부장과 멘토링부장을 맡아 아침 자습 참여자를 체크하고 멘토링 운영 기록 시트를 제작하는 등 공동의 목표를 위해 역할을 자발적으로 분담하며 실행한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 멘토링에서 독서 지문 분석과 문제 풀이 방법을 안내하고 다양한 진로의 친구들과 탐구 내용을 토론하며 의견을 나누는 모습에서 원활한 소통과 조율 역량이 확인됩니다.
- 관점3** 자습 참여 통계를 관리하고 멘토링 기록을 체계적으로 남기며 맡은 업무를 성실하게 수행해 학급과 멘토링 운영에 대한 신뢰를 형성한 점이 우수합니다.
- 관점4** 국어 멘토로서 학습 방법을 안내하고 소규모 테마여행에서 협력적 태도를 기르는 등 다른 구성원의 입장을 고려해 배려와 협력의 태도를 안정적으로 보여주었습니다.
- 관점5** 자습 참여 관리와 멘토링 운영 기록을 꾸준히 수행하며 공동체의 약속과 역할을 지키는 책임감 있는 참여 태도를 보였으나, 규칙 준수의 구체적 사례는 비교적 제한적으로 드러납니다.
- 관점6** 문제 해결 프로젝트에서 환경 오염을 유발하는 과소비 문제에 대해 지속가능한 소비 정보 포스터와 캠페인 활동으로 대응한 점은 공동체 문제를 책임감 있게 해결하려는 노력으로 평가됩니다.
- 관점7** 컴퓨터공학과 직접 연결된 협업 활동은 뚜렷하지 않지만, 언어 빅데이터 분석 주제를 진로가 다른 친구들과 토론하며 문제를 함께 탐구한 경험에서 협업과 소통 능력이 드러납니다.
- 관점8** 자습부장과 멘토링부장 활동, 테마여행, 문제 해결 프로젝트를 통해 공동체 안에서 자신의 역할을 꾸준히 수행하며 참여 방식을 확장했고, 탐구 결과를 타인과 나누며 더 나은 협력 방식으로 발전한 점이 보입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 공동체 활동에서 갈등 조정, 규칙 준수, 역할 분담 과정에서의 구체적 행동을 더 분명히 남기면 협업 역량이 한층 선명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학과 연계해 팀 프로젝트나 디지털 도구를 활용한 공동 문제 해결 경험을 추가하면 진로 적합성과 공동체 역량을 함께 강화할 수 있습니다.

평가 요약

학생은 자습부장과 멘토링부장 역할을 맡아 아침 자습 참여자 확인, 멘토링 운영 기록 시트 제작, 독서 지문 분석 및 문제 풀이 안내 등을 체계적으로 수행하며 공동의 목표를 위해 책임감 있게 기여하였습니다. 학습 측면에서는 국어와 과학탐구실험의 내용을 바탕으로 언어 빅데이터 분석, 감성 분석, 토픽 모델링을 주제로 심화 탐구를 이어가며 소비자 언패턴과 마케팅 전략의 관계를 구조적으로 해석하였고, 문제 해결 프로젝트에서는 과소비 문제를 지속가능한 소비 정보 포스터와 캠페인으로 연결하는 등 학습 내용을 실제 문제에 적용하는 확장성이 돋보입니다. 또한 다양한 진로의 친구들과 탐구 내용을 토론하며 의견을 나누고 결과를 점검하는 태도가 확인되어 소통과 협업 능력도 우수합니다. 특히 탐구 주제를 스스로 정하고 관련 개념을 탐색하며 분석 내용을 정리하는 과정에서 계획성, 성실성, 자기주도성이 잘 드러납니다. 다만 탐구 과정에서의 오류 수정, 재검토, 대안 비교와 같은 자기점검 과정을 보다 구체적으로 드러내면 학업역량이 더욱 선명해질 것입니다. 전반적으로 학문 간 연계를 통해 문제를 창의적으로 해결하려는 태도와 공동체 내 역할 수행 능력이 균형 있게 나타납니다.

교육부에서 규정한 자율활동 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 자율활동 내용은 1459bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

동아리활동 생기부내용

(시사경제연구부)(29시간) 시사 이슈와 국제 현상을 바탕으로 경제 이론을 탐구하고, 모의 주식과 모의 창업, 경제 시사 찬반 토론 등의 프로그램에 주도적으로 참여함. 경제-시사 찬반 토론에서 '캄보디아 한국인 집단 감금 사건과 ODA 사업 중단' 주제의 반대 측을 맡아, 국익 및 외교적 위상 관점에서 책임 있는 국제 공헌과 장기적 외교 관계 유지의 필요성을 근거로 제시함. 사건의 양상과 ODA의 의의, 목적을 조사하고, 원조를 전면 중단할 경우의 파급 효과를 예측하는 한편, 외교적 노력을 병행하며 원조를 지속할 수 있는 대안을 검토하는 등 복합적 이해관계를 고려한 논리 구성 역량을 보임. 가치와 현실의 균형점을 탐색하며 국제협력 이슈를 다각도로 해석하는 시각을 기르는 모습을 보임. 모의창업 활동에서 일회용품 결로로 인한 불편 경험을 문제로 선정하고, 기존 제품과 차별화된 컵홀더 아이디어를 제안하여 채택을 이끌어냄. 제품 제작 과정에 참여하며 소비자 수요 및 문제 상황 분석을 담당하고 발표까지 수행하여 기획-검증-실행-설득의 전 과정을 경험함. SWOT 분석과 마케팅 전략 수립을 통해 시장 환경을 구조화해 판단하는 역량을 기르고, 역할 분담과 의견 조율을 통해 협업 역량 및 실행력을 강화함.

학업역량 평가

- 관점1** 시사 이슈와 국제 현상을 탐구하기 위해 사건의 양상과 ODA의 의의·목적에 사전에 조사하며 핵심 개념을 충분히 파악하는 태도가 돋보입니다.
- 관점2** 모의창업과 토론 활동에서 문제 선정부터 발표까지 역할을 수행하며 기획-검증-실행 과정을 주도적으로 이어가 계획적인 학습과 활동 수행 역량이 잘 드러납니다.
- 관점3** ODA 중단의 파급 효과와 대안을 함께 검토하고 SWOT 분석을 활용해 판단한 점에서 이해의 오류를 스스로 점검하며 보완하려는 태도가 확인됩니다.
- 관점4** 복합적 이해관계를 고려해 원조 지속의 필요성과 외교적 대안을 근거로 제시하며 학습한 내용을 바탕으로 핵심 결론을 논리적으로 도출하는 모습이 우수합니다.
- 관점5** 모의창업에서 소비자 수요와 문제 상황을 분석해 제품 아이디어를 채택으로 연결하고 발표까지 수행한 점에서 결과를 정리하고 비판적으로 검토하는 태도가 드러납니다.
- 관점6** 기존 제품과 차별화된 컵홀더 아이디어를 제안하고 SWOT 분석과 마케팅 전략 수립을 통해 활동을 지속적으로 보완하며 이해를 확장한 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 문제의 원인과 파급 효과를 구조적으로 분석하고 외교-경제적 관점을 함께 고려해 해결책을 제시한 점에서 컴퓨터공학부 진학에 필요한 논리적 분석과 창의적 문제 해결 태도가 간접적으로 잘 나타납니다.
- 관점8** 경제-시사 이슈를 국제협력과 연결해 해석하고 모의창업에서 일상적 불편을 제품 아이디어로 확장한 점에서 학습 내용을 실제 맥락에 적용하고 다른 분야와 연계하려는 시도가 뚜렷합니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 기록은 조사, 분석, 적용, 협업 역량이 균형 있게 드러나므로, 앞으로는 컴퓨터공학부와의 직접적 연계를 위해 코딩, 알고리즘, 데이터 분석, 디지털 도구 활용 등 기술적 탐구 과정을 구체적으로 축적하면 학업역량이 더욱 선명해집니다. 또한 문제를 제안하는 수준을 넘어 해결안을 시험·수정한 과정과 그 결과를 더 자세히 남기면 자기점검과 심화 탐구의 흐름이 더욱 분명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 경제·시사 이슈를 조사하고 ODA 사업, 파급 효과, 대안까지 탐색하며 문제를 구조화하는 태도는 보이지만, 컴퓨터공학부의 핵심 개념을 사전에 탐색한 흔적은 직접적으로 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 모의창업에서 문제를 발굴해 아이디어를 제안하고 SWOT 분석과 마케팅 전략 수립을 수행하는 등 목표를 세워 끝까지 참여하는 지속성이 돋보이지만, 이를 컴퓨터공학부 학습 목표와 연결한 계획적 학습의 모습은 구체적으로 확인되지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 토론 주제를 위해 사건의 양상과 ODA의 의의를 조사하고 대안을 검토하는 등 이해의 어려움을 끝까지 해결하려는 태도는 우수하나, 컴퓨터공학부 관련 개념 학습에서의 어려움 극복 사례는 나타나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 조사 내용을 바탕으로 원조 중단의 파급 효과와 외교적 대안을 정리하며 자신의 결론을 분명히 제시하는 능력이 확인되지만, 컴퓨터공학부 개념을 학습한 뒤의 정리 사례는 부족합니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 모의창업에서 소비자 수요와 문제 상황을 분석하고 제품 차별화 아이디어를 채택시키는 과정에서 자신의 생각을 검토하며 보완하려는 태도가 드러나지만, 컴퓨터공학부 관련 학습 결과를 비평적으로 점검한 내용은 확인되지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 일회용품 결로 문제를 생활 속 불편으로 인식하고 이를 해결하는 제품 아이디어로 확장한 점에서 부족한 부분을 발견하고 개선하려는 성향이 보이지만, 컴퓨터공학부 학습을 통해 점진적으로 성장하는 과정은 직접적으로 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 다양한 이해관계를 비교하며 대안을 구성하고 SWOT 분석을 활용해 문제를 체계화한 점에서 연결적 사고와 창의적 해결 태도가 엿보이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습에서의 기술적 창의성은 충분히 확인되지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 생활 속 불편을 제품 아이디어로 전환하고 채택까지 이끈 점에서 실제 적용 가능성을 탐색하는 태도는 우수하나, 컴퓨터공학부 주제를 바탕으로 한 독창적 확장 사례는 나타나지 않습니다.

D

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 D으로, 해당 평가기준이 매우 빈약하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와 연결성을 높이기 위해 프로그래밍, 자료구조, 인공지능, 네트워크 등 핵심 분야를 미리 탐색하고 관련 개념을 스스로 정리한 기록을 남기는 것이 좋습니다. 또한 문제를 발견한 뒤 해결 과정을 코딩 실습, 알고리즘 설계, 앱·웹 구현 같은 형태로 구체화하고, 결과를 검토하며 수정한 과정까지 제시하면 지속성, 비판적 점검, 창의적 확장 측면이 더욱 분명해집니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 모의창업 활동에서 소비자 수요와 문제 상황 분석, 발표까지 맡으며 기획·검증·실행 전 과정에 능동적으로 참여해 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 모습이 잘 드러납니다.
- 관점2** 역할 분담과 의견 조율을 통해 협업 역량을 강화했다는 서술이 있어 구성원 간 소통을 원활히 이끌었음을 확인할 수 있으나, 실제로 어떤 의견 차이를 어떻게 조정했는지는 다소 구체성이 부족합니다.
- 관점3** 일회용컵 결로 문제에 대한 아이디어 제안이 채택될 정도로 문제 해결에 적극적이었고, 제품 제작과 발표를 함께 수행하며 맡은 책임을 성실하게 완수해 신뢰를 형성한 것으로 평가됩니다.
- 관점4** 경제 시사 찬반 토론에서 반대 측 논리를 위해 사건과 ODA의 의의, 파급 효과까지 조사하며 타인의 시각과 현실적 쟁점을 함께 고려하는 배려와 협력의 태도를 보였습니다.
- 관점5** 모의창업과 토론, 발표 활동 전반에 주도적으로 참여하고 역할 분담을 바탕으로 꾸준히 협력한 점에서 공동체의 약속과 진행 흐름을 안정적으로 지킨 모습이 확인됩니다.
- 관점6** 갈등 상황을 직접 해결한 사례는 뚜렷하지 않지만, 원조 중단의 파급 효과와 대안을 함께 검토하며 문제를 책임감 있게 분석해 공동체 의사결정에 기여한 점이 돋보입니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접적으로 연계된 활동은 아니지만, 모의창업에서 문제를 정의하고 팀과 함께 해결책을 설계하며 협업과 소통 능력을 보여 정보기술 문제 해결형 학습으로 확장 가능한 기반을 갖추었습니다.
- 관점8** 활동을 통해 소비자 수요 분석, 역할 분담, 의견 조율의 중요성을 체득하고 이를 실행에 옮기며 공동체 속 자신의 참여 방식을 성찰하고 더 능동적으로 발전한 모습이 나타납니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 팀 프로젝트에서 의견 조율 과정과 갈등 해결 사례를 더 구체적으로 기록해 두면 협업 역량이 더욱 분명해집니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결되는 문제 해결 경험, 예를 들어 자료 분석, 간단한 프로그래밍, 디지털 도구 활용 등과 연계된 공동체 활동을 늘리면 전공 적합성과 공동체 역량을 함께 강화할 수 있습니다.

평가 요약

학생은 시사 이슈와 국제 현상, ODA의 의의와 파급 효과를 조사하며 핵심 개념을 정확히 이해하고자 하는 태도가 매우 우수합니다. 특히 원조 중단에 영향과 대안을 SWOT 분석으로 검토하며 스스로 오류를 점검하고 결론을 보완하는 등 비판적 사고와 자기주도적 학습 역량이 돋보입니다. 모의창업과 토론 활동에서는 문제 선정, 아이디어 제안, 자료 조사, 발표까지 전 과정을 주도적으로 수행하였으며, 소비자 수요와 생활 속 불편을 바탕으로 제품 아이디어를 도출하고 이를 차별화된 형태로 발전시키는 과정이 인상적입니다. 또한 팀 활동에서 역할을 성실히 수행하고 의견을 조율하며 공동의 목표를 향해 협력하는 모습이 잘 드러납니다. 경제·외교·사회 현안을 구조적으로 분석하고 현실적 대안을 제시하는 능력이 뛰어나며, 학습한 내용을 실제 맥락에 적용하는 확장성도 우수합니다. 다만 컴퓨터공학부 진로와의 직접적 연계를 강화하기 위해서는 코딩, 알고리즘, 데이터 분석, 디지털 도구 활용 등 기술적 탐구를 구체적으로 축적할 필요가 있습니다. 해결 과정을 시험하고 수정한 기록까지 남긴다면 분석력과 창의적 문제 해결 역량이 더욱 선명하게 드러날 것입니다.

교육부에서 규정한 동아리활동 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 동아리활동 내용은 1493bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

진로활동 생기부내용

학생이 주도적으로 진로체험 활동을 기획·운영하는 드림투게더(2025.07.08.-2025.10.22.)에 참여하여, 모의고사 국어 지문에서 접한 '생태 법인' 개념에 흥미를 느끼고 '동물에게 법적 권리를 부여할 수 있는가'를 주제로 법·사회 탐구 활동을 수행함. 국내외 판례와 법 조항을 분석하고, 헌법 초안을 제안하는 방식으로 탐구를 확장함. 팀 활동에서 우리나라와 아르헨티나의 동물 관련 판례 및 법 조항을 조사하고, 찬반 토론에 참여하여 헌법 초안 제안서에 의견을 제시함. 국내 대법원 판례를 통해 동물이 '고통을 느끼는 생명체'로 인식되기 시작했음을 파악하는 한편, 산양 소송 각하 사례를 통해 현행 법체계가 동물을 권리 주체로 인정하지 않는 구조적 한계를 분석함. 또한 여러 사례를 조사하며 자연·동물의 법적 지위를 확장하려는 해외 법제의 흐름을 비교·분석함. 토론 결과를 종합해 생태 법인 제도를 반영한 헌법 초안 제안서를 완성하였으며, 동물에게 일률적 권리를 부여하기보다 특정 범주부터 단계적으로 법적 지위를 인정하는 방안의 타당성을 도출함. 탐구 과정에서 외국어 자료와 생소한 법 개념으로 어려움을 겪었으나, 요약 자료와 법률 해설서를 병행해 이해하고 헌법 조문 형식을 분석·모방하며 문제를 해결함. 이를 통해 인간 중심 법체계의 한계를 비판적으로 인식하고, 권리 주체 개념을 확장하는 사고력을 기름. 헌법 초안 작성 경험을 통해 언어와 서술이 사회 제도에 미치는 영향과 책임을 체감하였으며, 국어국문학 진로에 대한 흥미와 관심을 심화함. 경영학 관련 탐구를 진행하며 기업 마케팅의 핵심이 효과적인 소통과 가치 전달임을 인식하고, 언어와 문학이 가진 설득력과 영향력에 관심을 갖게 되며 국어국문학 진로를 구체화함.

학업역량 평가

- 관점1** 모의고사 국어 지문에서 접한 '생태 법인' 개념을 계기로 국내외 판례와 법 조항을 사전 조사하며 핵심 개념을 빠르게 파악하고 탐구의 출발점을 마련한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 드림투게더 진로체험에서 탐구 주제를 스스로 설정하고 팀 활동 과정에서 우리나라와 아르헨티나의 사례를 비교·분석하며 제안서 완성까지 체계적으로 학습을 수행한 점이 우수합니다.
- 관점3** 외국어 자료와 생소한 법 개념으로 어려움을 겪었으나 요약 자료와 법률 해설서를 병행하고 헌법 조문 형식을 분석·모방하여 스스로 이해의 오류를 점검하고 해결한 모습이 분명합니다.
- 관점4** 국내 대법원 판례와 산양 소송 각하 사례를 바탕으로 동물의 법적 지위에 대한 현행 체계의 한계를 도출하고, 생태 법인 제도를 반영한 단계적 권리 인정 방안을 제안한 점에서 핵심 결론을 스스로 이끌어낸 역량이 잘 드러납니다.
- 관점5** 탐구 결과를 헌법 초안 제안서로 정리하고 토론 내용을 종합해 단계적 권리 부여의 타당성을 검토한 점이 강점이며, 결과물을 한 번 더 비판적으로 재점검한 구체적 기록은 상대적으로 두드러지지 않습니다.
- 관점6** 탐구 과정에서 이해의 어려움을 보완하며 법체계와 권리 주체 개념에 대한 이해를 심화했고, 언어와 서술이 사회 제도에 미치는 영향까지 성찰하며 지식이 확장되는 모습을 보였습니다.
- 관점7** 법·사회 탐구에서 판례와 법 조항을 논리적으로 비교하고 찬반 토론을 통해 헌법 초안을 설계한 점에서 문제를 분석적으로 접근하는 태도가 뛰어나며, 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 알고리즘적·기술적 해결 경험은 상대적으로 확인되지 않습니다.
- 관점8** 법·사회 탐구를 통해 언어와 서술이 제도에 미치는 영향을 실제 맥락에서 성찰하고, 경영학 관련 탐구와 연결해 소통과 가치 전달의 중요성을 확장해 본 시도가 확인됩니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 탐구 결과를 단순히 정리하는 데서 그치지 않고, 조사 과정에서 사용한 기준과 판단 근거를 더 구조화해 기록하면 비판적 검토 역량이 더욱 분명해집니다. 또한 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 법·사회 주제의 탐구 경험을 데이터 분석, 정보 구조화, 알고리즘적 문제 해결과 연결해 확장해 보는 활동을 추가하면 전공 적합성이 더 선명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 컴퓨터공학부 관련 학습 내용을 사전에 탐색하고 핵심 개념을 이해하려는 관심과 준비성이 드러난 직접적 근거는 부족하나, 생소한 법 개념을 요약 자료와 해설서로 보완하며 이해한 뒤 탐구를 확장한 점에서 새로운 개념을 적극적으로 학습하는 태도는 확인됩니다.
- 관점2** 탐구 주제를 중심으로 판례 조사, 찬반 토론, 헌법 초안 작성까지 활동을 단계적으로 이어가며 목표를 끝까지 완성하려는 지속성이 잘 드러나지만, 컴퓨터공학부 학습과 연결된 장기적·계획적 학습의 모습은 생활기록부에서 직접적으로 확인되지는 않습니다.
- 관점3** 외국어 자료와 생소한 법 개념으로 어려움을 겪었음에도 요약 자료와 법률 해설서를 병행해 이해하고 조문 형식을 분석·모방하며 문제를 해결한 점에서 어려움을 끝까지 해결하려는 노력이 분명합니다.
- 관점4** 조사한 판례와 법 조항을 바탕으로 생태 법인 제도의 타당성을 정리하고 단계적 권리 인정 방안을 도출한 점에서 자신의 이해를 결론으로 분명하게 정리하는 역량이 돋보입니다.
- 관점5** 탐구 결과를 통해 인간 중심 법체계의 한계를 비판적으로 인식하고 동물의 법적 지위 확장 필요성을 제기한 점은 자신의 생각을 점검한 사례이지만, 결과를 다시 검토해 보완하거나 다른 관점과 비교하며 수정한 과정은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점6** 생소한 법 개념과 외국어 자료를 스스로 보완하며 이해를 넓힌 점에서 부족한 부분을 인식하고 성장하려는 태도가 보이며, 언어와 서술이 사회 제도에 미치는 영향까지 성찰한 점도 점진적 성장을 뒷받침합니다.
- 관점7** 여러 사례와 판례를 비교·분석하고 토론을 통해 의견을 조율한 점에서 다양한 생각을 연결해 문제를 해결하려는 태도는 드러나지만, 컴퓨터공학부 관련 학습에서의 창의적 해결 방식은 직접적으로 확인되지 않습니다.
- 관점8** 헌법 초안 제안서 작성과 제도 개선 방안 도출에서 실제 적용 가능성을 탐색하는 태도는 확인되나, 컴퓨터공학부 관련 주제를 독창적으로 확장한 사례는 생활기록부에서 구체적으로 나타나지 않습니다.

C+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 C+으로, 해당 평가기준이 다소 부족하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와의 연계를 강화하려면 정보기술의 사회적 활용, 데이터 처리, 알고리즘, 인공지능 윤리처럼 전공 관련 주제를 스스로 탐구한 흔적을 추가로 보여주는 것이 좋습니다. 또한 탐구 과정에서 어떤 기준으로 자료를 비교했고, 어떤 대안들을 검토한 뒤 최종 결론에 이르렀는지까지 정리하면 계획성, 비판적 사고, 창의적 확장성이 더 분명하게 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 팀 활동에서 우리나라와 아르헨티나의 동물 관련 판례와 법 조항을 조사하며 역할을 수행한 점은 보이지만, 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 구체적 장면은 충분히 드러나지 않습니다.
- 관점2** 찬반 토론에 참여해 헌법 초안 제안서에 의견을 제시한 점에서 소통의 의지는 확인되나, 구성원 간 의견 차이를 조율하며 원활한 소통을 이끌었다는 근거는 명확하지 않습니다.
- 관점3** 탐구 과정에서 외국어 자료와 생소한 법 개념의 어려움을 요약 자료와 법률 해설서로 극복하며 헌법 초안 제안서를 완성한 점에서 맡은 과제를 끝까지 성실하게 수행해 신뢰를 형성한 태도가 돋보입니다.
- 관점4** 팀 활동에서 판례와 법 조항을 함께 조사하고 토론에 참여해 의견을 제시한 점에서 협력의 태도가 나타나며, 동물의 법적 지위를 단계적으로 인정하는 방안을 도출한 과정에서도 다른 구성원의 시각을 고려한 흔적이 보입니다.
- 관점5** 드림투게더 활동에 참여해 탐구를 주도적으로 이어가고 헌법 초안 제안서를 완성한 점에서 공동체의 약속과 과정을 안정적으로 지킨 태도가 확인됩니다.
- 관점6** 탐구 중심 활동에서 갈등이나 문제 상황을 직접 해결한 사례는 뚜렷하지 않지만, 자료 해석의 어려움을 스스로 보완하며 팀 결과물 완성에 기여한 점은 책임감 있는 참여로 평가됩니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연관된 협업 사례는 제시되지 않았으나, 팀 조사와 토론을 통해 의견을 나누고 자료를 종합한 경험은 문제를 함께 해결하는 협업과 소통의 기초 역량을 보여줍니다.
- 관점8** 탐구와 토론을 통해 자신의 이해 부족을 보완하며 제안서를 완성한 과정에서 공동체 속 역할을 성찰하고 참여 방식을 발전시키는 모습이 나타납니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.공동체 역량을 더 분명하게 드러내기 위해서는 팀 내에서 맡은 역할과 분담 과정을 구체적으로 기록하고, 의견 충돌이나 조율 과정에서 본인이 어떤 방식으로 소통을 이끌었는지 남기는 것이 좋습니다. 또한 문제 해결이나 협업의 결과가 드러나는 활동을 추가로 보여주면 컴퓨터공학부가 중시하는 팀 기반 문제 해결 역량을 더 설득력 있게 평가받을 수 있습니다.

평가 요약

모의고사 국어 지문에서 접한 '생태 법인' 개념을 계기로 국내외 판례와 법 조항을 스스로 조사하며 탐구의 출발점을 마련한 점이 돋보입니다. 드림투게더 진로체험에서는 주제를 직접 설정하고 우리나라와 아르헨티나 사례를 비교·분석하여 제안서와 헌법 초안까지 완성하는 등 문제를 단계적으로 해결하는 학습 태도가 우수합니다. 외국어 자료와 생소한 법 개념으로 어려움을 겪었으나 요약 자료와 법률 해설서를 병행하고 헌법 조문 형식을 분석·모방하며 이해의 오류를 점검해 나간 점에서 자기주도적 학습 역량이 분명합니다. 또한 대법원 판례와 산양 소송 각하 사례를 바탕으로 현행 법체계의 한계를 도출하고, 동물의 법적 지위 확장 및 생태 법인 제도의 단계적 권리 인정 방안을 제안하며 핵심 결론을 스스로 이끌어내는 분석력이 돋보입니다. 탐구 과정에서 법과 언어, 서술이 사회 제도에 미치는 영향까지 성찰하며 지식을 확장하였고, 찬반 토론과 자료 종합을 통해 의견을 정리하는 태도도 성실합니다. 다만 탐구 결과를 비판적으로 재검토한 흔적이거나 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 데이터 분석·알고리즘적 경험은 상대적으로 부족합니다. 공동체 활동에서는 팀 조사와 토론에 참여하며 과제를 끝까지 완수해 책임감과 협력의 태도를 보여주었습니다.



1학년 세부능력 및 특기사항 평가

국어 생기부내용

수업 내용을 꼼꼼하게 필기하며 참여하고, 이전 수업 내용을 분명하게 기억하여 교사의 발문에 적극적으로 호응하는 바람직한 태도를 보임. 중세 문법의 내용을 현대 문법과 연계하여 학습하는 등 주어진 내용을 창의적으로 학습하는 역량이 뛰 어남. 1년간 매주 진행한 독서 기반 융합 주제 탐구 프로젝트에서 '멋진 신세계(올더스 헉슬리)'를 읽고, 자료 활용 역량을 개발하기 위한 독후활동으로 뉴스 빅데이터 분석 사이트에서 관련 매체 자료들을 탐색하였음. '멋진 신세계를 통해 알아보는 이 상적인 사회'라는 제목의 기사문을 작성했으며, 소설 속 등장하는 사회 구조에 대한 평가를 주된 내용으로 하는 PPT 자료를 제작하여 이를 발표함. 이후, 급우들의 책 및 기사문 발표를 듣는 과정에서 '다양성을 포용하는 사회가 되려면'이라는 발표에 흥미를 느꼈으며, 우리나라에서 일어나는 인종차별 문제에 대한 궁금증을 바탕으로 '한국 사회의 인종차별 갈등 현황과 법적 대응'이라는 융합주제 보고서를 작성함. 인종차별을 바라보는 사회적 관점이 다양하다는 점을 새롭게 알게 되었으며, 인종차별 문제를 해결하기 위한 세계 각국의 정책과 성공사례에 대해 더 탐구하고 싶다는 포부를 드러냄.

학업역량 평가

- 관점1** 수업 내용을 꼼꼼히 필기하고 이전 수업 내용을 기억해 교사의 발문에 적극적으로 호응했으며, 독서 기반 융합 탐구에서 뉴스 빅데이터를 활용해 관련 자료를 사전 탐색하는 등 핵심 개념을 미리 파악하려는 태도가 돋보입니다.
- 관점2** 매주 진행한 독서 기반 융합 주제 탐구 프로젝트에서 기사문 작성과 PPT 제작, 보고서 작성까지 단계적으로 수행하며 학습 목표를 실질적인 산출물로 연결하는 계획성이 잘 드러납니다.
- 관점3** 발표를 들은 뒤 새롭게 생긴 궁금증을 바탕으로 인종차별 갈등 현황과 법적 대응을 추가로 탐구한 점에서 이해를 스스로 확장하고 보완하려는 모습이 확인됩니다.
- 관점4** 소설 속 사회 구조를 평가한 기사문과 PPT를 통해 학습한 내용을 토대로 핵심 쟁점을 스스로 정리하고 결론을 도출하는 능력이 우수합니다.
- 관점5** 발표와 보고서 작성 이후 사회 구조와 인종차별 문제를 다시 탐구하며 내용을 비판적으로 검토한 흔적이 나타나 학습 결과를 성찰하는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점6** 독서 내용에서 출발해 사회 문제로 탐구를 확장하고, 인종차별에 대한 다양한 사회적 관점을 새롭게 인식하며 지식과 이해를 지속적으로 넓혀 가는 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 수학·코딩 기반 문제 해결 활동은 드러나지 않지만, 뉴스 빅데이터 분석 사이트를 활용해 자료를 탐색하고 정보를 구조화하는 과정에서 논리적 분석과 디지털 활용 역량이 엿보입니다.
- 관점8** 문학 작품을 사회 문제와 연결해 기사문과 보고서로 확장하고, 뉴스 빅데이터를 활용해 자료를 분석하는 등 학습 내용을 실제 맥락에 적용하며 다른 분야와 연계하려는 시도가 분명합니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 생기부는 탐구 주제를 읽기와 사회 문제 중심으로 확장한 강점이 뚜렷하므로, 앞으로는 컴퓨터공학부와의 연계를 강화할 수 있도록 데이터 분석, 알고리즘 사고, 프로그래밍 도구 활용처럼 논리적 문제 해결 과정을 드러내는 활동을 추가하면 좋습니다. 또한 탐구 결과를 단순 발표에 그치지 않고 수치 자료 비교, 오류 점검, 해결 방안의 타당성 검토까지 포함해 정리하면 학업역량의 깊이가 더욱 분명하게 보완됩니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 국어 수업에서 꼼꼼한 필기와 적극적인 발문 응답을 바탕으로 학습에 성실히 임했으며, 뉴스 빅데이터 분석 사이트를 활용해 관련 자료를 탐색하는 등 사전 탐색과 이해 노력은 돋보이지만 컴퓨터공학부 핵심 개념에 대한 직접적 탐색은 드러나지 않습니다.
- 관점2** 1년간 매주 진행한 독서 기반 융합 주제 탐구 프로젝트를 지속적으로 수행하고 발표와 보고서 작성까지 이어 간 점에서 학습의 지속성과 계획성이 잘 나타나며, 스스로 탐구 주제를 확장해 나가는 태도도 보입니다.
- 관점3** 자료를 바탕으로 기사문과 보고서를 작성하고 발표까지 수행한 점에서 이해의 어려움을 자료 탐색과 정리로 해결하려는 노력은 확인되지만, 컴퓨터공학부 관련 학습에서 끝까지 어려움을 해결한 구체적 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점4** 탐구 내용을 기사문과 PPT로 구조화해 발표하고, 인증차별 문제에 대한 사회적 관점과 대응 사례를 정리한 점에서 자신의 이해를 분명하게 정리하는 능력이 우수합니다.
- 관점5** 발표를 들은 뒤 새로운 궁금증을 바탕으로 보고서를 추가 작성하며 내용을 보완한 점에서 자신의 생각을 비평적으로 점검하고 확장하려는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점6** 탐구 과정에서 사회 문제의 다양한 관점을 새롭게 인식하고 더 탐구하고 싶다는 포부를 드러낸 점에서 학습을 통해 부족한 부분을 인식하며 성장하려는 모습이 보이나, 컴퓨터공학부 관련 영역에서의 점진적 성장 사례는 부족합니다.
- 관점7** 인증차별 문제를 사회 구조와 법적 대응으로 연결해 다각도로 해석하고 자료를 활용해 탐구한 점에서 다양한 생각을 연결해 문제를 분석하는 역량이 돋보입니다.
- 관점8** 뉴스 빅데이터 분석 사이트를 활용해 자료를 찾고 사회 문제의 해결 방안과 정책 사례를 탐색한 점에서 실제 적용 가능성을 살피는 태도는 보이지만, 컴퓨터공학부 관련 주제의 독창적 확장이나 기술적 적용 탐색은 직접적으로 나타나지 않습니다.

C+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 C+으로, 해당 평가기준이 다소 부족하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 생기부에는 탐구의 성실성, 자료 활용 능력, 발표와 정리 역량이 잘 드러나므로, 이를 컴퓨터공학부와 직접 연결해 프로그래밍, 데이터 분석, 알고리즘, 인공지능 등 구체적 전공 주제를 스스로 탐색한 기록을 보강하면 좋습니다. 또한 탐구 과정에서 시행착오를 어떻게 해결했는지, 결과를 바탕으로 어떤 점을 수정·보완했는지를 더 분명히 남기면 지속성, 문제 해결력, 비판적 성찰이 더욱 강하게 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 독서 기반 융합 주제 탐구 프로젝트에서 자료를 직접 탐색해 기사문과 PPT를 제작·발표한 점에서 공동의 과제를 이해하고 역할을 성실히 수행한 모습이 드러납니다.
- 관점2** 급우들의 발표를 경청한 뒤 다른 주제에 흥미를 갖고 자신의 탐구로 확장한 점에서 소통을 통해 관점을 넓히는 태도가 보이지만, 의견 차이를 조율한 구체적 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점3** 매주 진행된 탐구 활동을 지속적으로 수행하고 발표와 보고서 작성까지 완성한 점에서 맡은 일을 끝까지 책임 있게 처리하며 신뢰를 형성한 모습이 잘 나타납니다.
- 관점4** 발표를 듣고 인종차별 문제에 대한 궁금증을 바탕으로 후속 탐구를 수행한 점에서 타인의 관심사와 사회적 쟁점을 함께 고려하는 배려와 협력의 태도가 엿보입니다.
- 관점5** 매주 정기적으로 진행되는 프로젝트에 꾸준히 참여하며 자료 조사, 기사문 작성, 발표를 차분히 수행한 점에서 공동체의 약속과 일정에 안정적으로 맞춘 태도가 드러납니다.
- 관점6** 인종차별 문제를 한국 사회의 법적 대응까지 확장해 탐구한 점은 문제 해결 의식이 돋보이지만, 갈등 상황에서 직접 조정하거나 공동체에 기여한 경험은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점7** 뉴스 빅데이터 분석 사이트를 활용해 자료를 탐색하고 발표를 통해 자신의 탐구 결과를 공유한 점은 컴퓨터공학부와 연계되는 문제 해결 과정에서의 협업과 정보 활용 역량을 간접적으로 보여줍니다.
- 관점8** 급우들의 발표를 계기로 자신의 탐구 방향을 확장하고 사회 문제 해결 방식을 더 찾아보려는 포부를 밝힌 점에서 공동체 속 자신의 역할을 성찰하며 참여 방식을 발전시키는 모습이 나타납니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.공동체역량을 더 분명히 보여주려면 모둠 활동에서 맡은 역할, 구성원과의 의사 조율, 갈등 해결 과정, 협업 결과에 기여한 구체적 장면을 기록하는 것이 좋습니다. 또한 컴퓨터공학부와의 연계를 강화하려면 자료 탐색, 데이터 분석, 발표 자료 제작 과정에서 어떤 기술이나 도구를 활용했는지와 팀 내 협업 방식까지 함께 정리하면 더욱 설득력이 높아집니다.

평가 요약

수업 내용을 꼼꼼히 필기하고 이전 학습 내용을 바탕으로 교사의 발문에 적극적으로 응답하는 등 학업에 성실하고 능동적인 태도가 돋보입니다. 특히 매주 진행된 독서 기반 융합 주제 탐구 프로젝트에서 자료를 사전 탐색하고, 기사문 작성과 PPT 제작, 보고서 완성까지 단계적으로 수행하며 계획적으로 학습을 산출물로 연결하는 역량이 우수합니다. 발표 후 새롭게 생긴 궁금증을 바탕으로 인종차별 갈등 현황과 법적 대응을 추가 탐구하고, 사회 구조와 문제의 핵심 쟁점을 스스로 정리해 결론을 도출하는 모습에서 이해를 확장하고 비판적으로 성찰하려는 자세가 잘 드러납니다. 또한 문학 작품을 사회 문제와 연결해 다양한 관점으로 해석하고, 뉴스 빅데이터 분석 사이트를 활용해 관련 자료를 탐색하며 정보를 구조화하는 과정에서 논리적 분석력과 디지털 활용 역량도 엿보입니다. 공동체 활동에서도 급우의 발표를 경청한 뒤 자신의 탐구로 확장하고, 맡은 역할을 책임 있게 수행하며 발표와 보고서를 성실히 완성하는 등 협업과 참여 태도가 안정적입니다. 다만 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 분석 등 구체적 전공 탐색은 부족하므로, 향후에는 기술적 문제 해결 과정을 드러내는 활동을 보강하면 더욱 설득력 있는 기록이 될 것입니다.

교육부에서 규정한 국어 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 국어 내용은 1451bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

수학 생기부내용

연립이차방정식 문제에서 범위를 나누어 식을 작성하고 이를 인수분해하여 x 와 y 의 값을 도출하는 과정이 필요하다고 분석함. 문제 해결의 핵심은 주어진 연립방정식에서 우항이 x 또는 y 로 나뉘는 경우에 따라 범위를 나누어 푸는 것임을 강조함. 설명 과정에서는 문제의 조건을 명확히 설명하고 단계별로 결과를 도출하는 방법을 중점적으로 다룸. 발표에서 다양한 접근 방법을 소개한 점을 칭찬받았고 모순이 발견되는 경우에 대해 깊이 이해하는 계기가 되었음을 밝힘. 이를 통해 문제를 완전히 이해하고 설명하는 과정에서 자신감을 얻었다고 평가함. (2학기)수학: 경우의 수에서 합의 법칙과 곱의 법칙을 정확히 적용하고 순열과 조합 문제를 논리적으로 해결함. 발표에서 체계적으로 풀이 과정을 설명하며 친구들의 이해를 도왔음. 어려운 문제에 창의적으로 접근하며 다양한 해결법을 시도함. 수행평가에서 교과서 주제 선정과 개념 문제 작성 표지 디자인을 맡아 창의력과 책임감을 발휘하였음. 단원에 맞는 개념과 문제를 선정하고 정리하여 학습자들이 이해하기 쉽게 구성함. 표지를 세심하게 디자인하여 교과서의 완성도를 높였음. 수학 개념을 정리하며 논리적 사고력을 키웠고 팀원들과 협력하며 소통과 책임감의 중요성을 배웠음.

학업역량 평가

- 관점1** 연립이차방정식의 범위를 나누어 풀이 원리를 사전 분석하고 핵심 개념을 미리 파악해 설명한 점에서 학습 내용에 대한 선행적 이해가 잘 드러납니다.
- 관점2** 문제 해결의 핵심을 단계별로 정리하고 경우의 수 단원에서도 합의 법칙과 곱의 법칙을 정확히 적용해 체계적으로 학습을 수행한 모습이 돋보입니다.
- 관점3** 모순이 발견되는 경우를 깊이 이해했다고 밝히며 풀이 과정을 점검하는 태도는 보이지만, 오류를 스스로 수정한 구체적 과정은 충분히 드러나지 않습니다.
- 관점4** 연립방정식과 경우의 수 문제에서 조건을 바탕으로 결론을 도출하고 다양한 해결법을 제시하며 스스로 논리적 결론에 도달하는 역량이 확인됩니다.
- 관점5** 발표와 수행평가에서 풀이 과정을 체계적으로 설명하고 교과서 주제 선정·문제 작성·표지 디자인을 맡아 결과를 정리했으며, 이를 통해 자신의 이해를 돌아보는 태도도 나타납니다.
- 관점6** 어려운 문제에 창의적으로 접근하고 다양한 해결법을 시도하며, 개념을 정리하는 과정에서 논리적 사고력과 이해가 한층 발전한 모습이 잘 드러납니다.
- 관점7** 경우의 수와 연립이차방정식에서 조건을 분석해 단계적으로 해결하고 다양한 접근을 시도한 점에서 컴퓨터공학부 진학에 필요한 논리적 문제 해결 태도가 잘 나타납니다.
- 관점8** 수학 개념을 정리하고 교과서 구성과 표지 디자인에 적용하며 학습 내용을 실제 과제에 확장하는 모습이 보이고, 발표를 통해 타인의 이해를 돕는 방식으로도 연결을 시도하였습니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 문제 해결 과정을 더 명확히 남기기 위해 학습 전 핵심 개념을 어떻게 조사했는지, 풀이 중 어떤 오류를 발견해 어떻게 수정했는지까지 구체적으로 기록하면 학업역량이 더욱 선명하게 드러납니다. 또한 수학 개념을 다른 과목이나 실생활, 특히 컴퓨터공학 관련 문제 상황에 연결해 적용한 사례를 추가하면 탐구의 확장성과 진로 적합성을 함께 강화할 수 있습니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 연립이차방정식과 경우의 수에서 핵심 개념을 사전에 분석하고 범위를 나누어 풀이 원리를 정리하는 등 컴퓨터공학부 학습에 필요한 논리적 이해 준비성이 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 단계별 풀이 과정을 체계적으로 설명하고 발표와 수행평가에서 개념 정리와 문제 구성을 주도한 점에서 스스로 목표를 세워 꾸준히 학습을 이어가는 지속성이 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 어려운 문제를 창의적으로 접근하며 다양한 해결법을 시도하고 모순을 확인하며 더 깊이 이해하려 한 모습에서 이해의 어려움을 끝까지 해결하려는 노력이 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 문제를 완전히 이해한 뒤 조건과 풀이 과정을 명확히 설명하고 결론을 단계적으로 정리하여 자신의 이해를 분명하게 드러내는 태도가 우수합니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 발표에서 다양한 접근 방법을 소개하고 모순을 점검하며 이해를 심화한 점은 자신의 풀이를 비평적으로 살피고 보완하려는 태도로 평가됩니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 수학 개념을 정리하는 과정에서 논리적 사고력을 키우고 팀원과 협력하며 책임감을 배운 점에서 자신의 부족한 부분을 학습 속에서 점진적으로 보완하려는 성장 태도가 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 경우의 수와 연립이차방정식에서 다양한 접근을 시도하고 친구들의 이해를 돕는 설명을 한 점에서 여러 생각을 연결해 문제를 해결하려는 태도가 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 교과서 주제 선정과 개념 문제 작성, 표지 디자인을 맡아 실제 학습 자료로 확장해 본 경험이 있어 적용 가능성을 탐색하는 모습이 보이지만, 컴퓨터공학 분야의 구체적 실제 적용 사례까지 연결한 흔적은 다소 제한적입니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 수학에서 보인 논리적 분석과 다양한 풀이 시도를 컴퓨터공학의 알고리즘, 문제 해결, 자료구조 학습과 직접 연결해 기록하면 전공 관련성이 더 뚜렷해집니다. 또한 개념을 정리한 뒤 자신의 풀이를 비교·검토한 과정이나, 학습 내용을 실제 코딩 문제나 공학적 사례에 적용해 본 경험을 추가하면 탐구의 깊이와 확장성이 더욱 강화됩니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 수행평가에서 교과서 주제 선정과 개념 문제 작성, 표지 디자인을 맡아 역할을 자발적으로 분담하고 완성도 높은 결과물을 위해 책임 있게 참여한 점이 돋보입니다. 학업외공동체역량
- 관점2** 팀원들과 협력하며 소통과 책임감의 중요성을 배웠다고 서술되어 있으나, 의견 차이를 조율한 구체적 장면은 드러나지 않습니다. 학업외공동체역량
- 관점3** 맡은 표지 디자인과 자료 정리를 세심하게 수행하여 교과서의 완성도를 높였고, 수행 과정에서 책임감을 발휘해 신뢰를 형성한 모습이 확인됩니다. 학업외공동체역량
- 관점4** 개념과 문제를 학습자들이 이해하기 쉽게 구성하고 팀원들과 협력하며 작업한 점에서 다른 구성원의 입장을 고려한 배려와 협력 태도가 잘 나타납니다. 학업외공동체역량
- 관점5** 단원에 맞는 개념과 문제를 선정해 정리하고 맡은 역할을 성실히 수행하여 공동체의 약속과 과제를 안정적으로 지킨 것으로 평가됩니다. 학업외공동체역량
- 관점6** 문제 상황이나 갈등을 직접 해결한 사례는 제시되지 않았으나, 수행평가 과정에서 협력과 책임감을 바탕으로 공동체 활동에 기여한 모습은 분명합니다. 학업외공동체역량
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 문제 해결 경험은 아니지만, 경우의 수 문제를 논리적으로 해결하고 발표에서 친구들의 이해를 도운 점은 협업과 소통 능력을 보여줍니다. 학업외공동체역량
- 관점8** 팀원들과 협력하며 책임감의 중요성을 배웠다고 정리한 점에서 공동체 속 자신의 역할을 성찰한 흔적이 보이며, 이후 참여 방식도 더 성숙해질 가능성이 있습니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.공동체 활동에서 의견을 어떻게 조율했는지, 갈등이나 문제를 어떤 방식으로 해결했는지 구체적으로 남기면 협업 역량이 더 분명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결해 팀 프로젝트나 문제 해결 과정에서 맡은 역할과 소통 방식을 정리하면 진학 적합성을 더 강하게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

학생은 연립이차방정식과 경우의 수 단원에서 핵심 개념을 사전에 분석하고 풀이 범위를 나누어 원리를 정리하는 등 선행적 이해와 논리적 학습 태도를 보여주었습니다. 문제 해결 과정에서는 합의 법칙과 곱의 법칙을 정확히 적용하며 단계별로 사고를 정리했고, 조건을 바탕으로 결론을 도출하는 능력이 돋보였습니다. 또한 다양한 해결 방법을 제시하고 어려운 문제에 창의적으로 접근하면서 개념 이해를 심화하려는 노력이 확인되었습니다. 발표와 수행평가에서는 풀이 과정을 체계적으로 설명하고, 교과서 주제 선정·문제 작성·표지 디자인을 주도하며 결과물을 성실하게 완성하였습니다. 이를 통해 자신의 이해를 되돌아보는 성찰 태도와 함께 학습 내용을 실제 과제에 확장하는 적용력도 나타났습니다. 다만 오류를 발견하고 수정한 구체적 과정이나 컴퓨터공학 분야의 실제 적용 사례는 충분히 드러나지 않아, 이후에는 학습 전 조사 내용과 수정 과정을 더 명확히 기록하면 탐구의 깊이가 한층 선명해질 것입니다. 공동체 활동에서도 역할을 자발적으로 분담하고 팀원들과 협력하며 책임감 있게 참여하였고, 친구들의 이해를 돕는 설명을 통해 소통과 배려의 태도도 확인되었습니다. 전반적으로 논리적 사고력, 문제 해결력, 성실한 참여 태도가 균형 있게 드러나는 학생입니다.

교육부에서 규정한 수학 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 수학 내용은 1523bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

영어 생기부내용

교과서 본문의 문법, 내용을 자발적으로 분석, 숙지하고 발표함. 유의어와 반의어, 병렬 구조, 동사의 특징을 완전히 이해한 후 설명하는 것이 느껴짐. 항상 차분하고 성실한 태도로 수업에 적극적으로 참여하는 학생으로 교사의 입장에서 수업 진행에 가장 큰 도움이 된 고마운 학생임. 철저한 자기 주도 학습으로 항상 완벽한 어휘 실력을 보여줌. 여행상품을 기획하는 조별 말하기 활동에서 실제 외국인이 쓴 후기에서 유용한 숙어적 표현을 분석하여 실생활에서 영어를 능숙하게 활용함. 본인 의 진로 분야인 언론 매체와 관련된 영어 기사를 찾고 미디어가 우리 삶 속 여러 분야와 긴밀하게 연결되어 있다는 점을 깨닫고 앞으로 정치 관련 매체를 접할 때 현명하게 판단하려는 다짐을 적은 에세이를 작성함. 에세이의 기본 구조를 지키면서 본인이 전달하고자 하는 내용이 분명하게 드러난 완벽한 글이었음. 'Same as Ever: A Guide to What Never Changes(Morgan Housel)'를 읽고 책을 통해 새롭게 알게된 정보와 실생활에 적용할 수 있는 지식에 대한 짜임새 있는 글을 작성함. 흔들림 없는 작문 실력이 돋보이는 글이었음. 책을 추천하는 대상과 이유, 인상 깊었던 내용에 대해 미국식 발음에 유의하며 발전된 말하기 실력으로 완벽하게 발표해냄.

학업역량 평가

- 관점1** 교과서 본문의 문법과 내용을 자발적으로 분석·숙지하고 발표한 점에서 사전 조사와 핵심 개념 파악이 매우 잘 드러납니다.
- 관점2** 영어 기사 찾기, 숙어 표현 분석, 독서 후 에세이 작성 등에서 학습 목표를 분명히 세우고 자기주도적으로 과제를 수행하는 태도가 우수합니다.
- 관점3** 유의어·반의어·병렬 구조·동사 특징을 완전히 이해한 뒤 설명하고 말하기와 쓰기에서 스스로 점검한 흔적이 보여 이해의 오류를 적극적으로 보완하는 모습이 나타납니다.
- 관점4** 에세이와 독서 후 글에서 내용의 핵심을 분명히 정리해 전달하고, 기사와 책을 통해 얻은 정보를 바탕으로 자신만의 결론을 도출하는 역량이 돋보입니다.
- 관점5** 발표와 작문에서 구조를 지키며 내용이 명확하게 드러나도록 정리하는 태도가 두드러지지만, 결과물을 비판적으로 재검토한 과정은 상대적으로 직접적으로 제시되지 않습니다.
- 관점6** 철저한 자기주도 학습과 발전된 말하기·작문 실력에서 지속적인 보완과 성장이 확인되며, 반복 학습을 통해 지식과 이해를 확장해 온 모습입니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와의 직접적 연계는 드러나지 않지만, 분석한 내용을 바탕으로 논리적으로 설명하고 발표하는 태도에서 문제를 체계적으로 이해하려는 역량이 확인됩니다.
- 관점8** 영어 기사와 책 내용을 실생활 및 미디어, 정치 관련 판단과 연결해 해석한 점에서 학습 내용을 실제 맥락에 적용하고 확장하려는 시도가 잘 나타납니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.현재의 강점인 자기주도적 분석, 정리, 발표 역량을 바탕으로 앞으로는 컴퓨터공학부와 연결되는 자료를 찾아 문제를 분해하고 해결 과정을 단계적으로 설명하는 활동을 늘리면 좋습니다. 또한 학습 결과를 제출한 뒤 자신의 오류나 부족한 점을 점검한 기록을 함께 남기면 비판적 검토와 지속적 보완의 흐름이 더욱 분명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 영어 교과에서 본문 문법과 내용을 자발적으로 분석·숙지하고 발표하며 개념을 정확히 이해하려는 준비성이 돋보이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습을 사전에 탐색한 흔적은 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 철저한 자기주도 학습으로 어휘 실력을 유지하고 수업과 발표에 꾸준히 적극 참여하는 모습에서 학습 지속성이 매우 우수하게 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 문법과 표현을 완전히 이해한 뒤 설명하고, 발표와 작문을 성실히 완성하는 태도에서 이해의 어려움을 끝까지 해결하려는 노력이 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 본문 문법 구조와 동사의 특징을 정확히 이해한 뒤 설명하고 에세이와 발표를 논리적으로 정리하는 능력이 보여 학습 결론을 분명히 정리하는 태도가 우수합니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 글의 기본 구조를 지키며 내용이 분명하게 드러나도록 작성하고, 책을 읽은 뒤 새롭게 알게 된 정보와 실생활 적용점을 정리하는 등 자신의 이해를 점검하며 보완하려는 태도가 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 완벽한 어휘 실력과 흔들림 없는 작문 실력을 바탕으로 꾸준히 성장한 모습이 확인되나, 컴퓨터공학부 학습에서의 약점을 인식하고 개선한 구체적 사례는 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 유이어·반의어·병렬 구조를 체계적으로 분석해 발표하고 실생활 표현을 능숙하게 활용하는 등 다양한 요소를 연결해 문제를 유연하게 처리하는 태도가 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 책과 기사에서 새롭게 알게 된 정보의 실생활 적용 가능성을 탐색하고 이를 자신의 판단과 다짐으로 확장하는 모습에서 독창적 사고와 확장하려는 태도가 잘 드러납니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 생활기록부는 영어 교과에서의 자기주도성, 정확한 이해, 표현력은 매우 뛰어나지만, 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 탐색·실습·문제해결 경험은 보이지 않습니다. 따라서 컴퓨터공학 관련 독서, 코딩 실습, 프로젝트, 탐구 보고서 등을 통해 전공 개념을 스스로 익히고, 어려웠던 점과 이를 해결한 과정을 구체적으로 기록하면 전공 적합성과 성장성을 더 분명하게 보여줄 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 영어 본문 분석과 조별 말하기 활동에서 자발적으로 숙지한 내용을 바탕으로 발표를 이끌며 공동의 학습 목표 달성에 기여한 모습이 확인됩니다.
- 관점2** 여행상품 기획 조별 말하기에서 실제 외국인 후기의 표현을 분석해 공유하는 등 원활한 소통에 도움을 주었지만, 구성원 간 의견 차이를 조율한 구체적 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점3** 수업에 차분하고 성실하게 꾸준히 참여하며 교사의 수업 진행에 도움을 주는 학생으로 평가되어 맡은 역할을 책임감 있게 수행하는 신뢰감이 돋보입니다.
- 관점4** 조별 활동에서 실생활에 유용한 숙어 표현을 찾아 활용하고 발표하는 과정에서 다른 구성원의 학습에도 긍정적으로 기여한 배려와 협력의 태도가 잘 나타납니다.
- 관점5** 수업 참여 태도와 자기주도 학습이 매우 안정적이며 발표와 말하기를 성실히 수행해 공동체의 규칙과 약속을 잘 지키는 모습이 확인됩니다.
- 관점6** 생활기록부에는 갈등이나 문제 상황을 직접 해결한 사례는 제시되지 않지만, 차분하고 성실한 태도로 조별 활동을 원활하게 수행해 공동체에 안정적으로 기여한 점은 긍정적입니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결된 협업 사례는 보이지 않으나, 조별 말하기에서 자료를 분석해 공유하고 발표를 완성한 경험은 문제를 함께 해결하는 협업 역량의 기초를 보여줍니다.
- 관점8** 활동 전반에서 성실하고 주도적으로 참여하며 발표 역량을 발전시킨 점이 보이지만, 공동체 속 자신의 역할을 성찰하고 참여 방식을 구체적으로 개선한 내용은 명시되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.조별 활동에서 본인의 역할 분담, 의견 조율, 갈등 해결 과정이 드러나도록 기록을 남기면 공동체역량이 더 선명하게 평가됩니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결해 팀 프로젝트, 문제 해결형 활동, 협업 경험을 구체적으로 정리하면 진학 적합성을 더욱 강화할 수 있습니다.

평가 요약

학생은 영어 교과에서 본문 문법과 내용을 자발적으로 분석·숙지한 뒤 발표하는 등 핵심 개념을 정확히 파악하려는 준비성이 매우 뛰어납니다. 영어 기사 탐색, 숙어 표현 분석, 독서 후 에세이 작성 등을 통해 학습 목표를 분명히 세우고 자기주도적으로 과제를 수행하는 태도가 우수하며, 유의어·반의어·병렬 구조·동사 특징을 정확히 이해한 뒤 말하기와 쓰기에서 스스로 점검하며 오류를 보완하는 모습도 돋보입니다. 또한 에세이와 독서 후 글에서 핵심을 명확히 정리하고 기사와 책의 정보를 바탕으로 자신만의 결론을 도출하는 능력이 좋습니다. 발표와 작문에서는 구조를 지키며 내용이 분명하게 드러나도록 정리하고, 반복 학습을 통해 말하기와 작문 역량을 꾸준히 향상시킨 점이 확인됩니다. 수업과 조별 활동에서는 차분하고 성실한 태도로 발표를 이끌며 공동의 학습 목표 달성에 기여하였고, 실생활에 유용한 표현을 찾아 공유하며 협력적인 분위기 조성에도 도움을 주었습니다. 다만 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 탐색, 실습, 문제 해결 경험은 구체적으로 드러나지 않으므로, 관련 독서와 코딩 실습, 프로젝트 활동을 통해 전공 적합성과 성장을 더욱 분명히 보여줄 필요가 있습니다.

교육부에서 규정한 영어 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 영어 내용은 1503bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

한국사 생기부내용

역사 인물 탐구를 기반으로 한 '사람책 만들기'에 참여해 서재필의 업적을 조사하고 보고서를 작성함. 그가 독립을 위해 국민의 계몽을 우선시하고 이를 위해 독립신문을 창간하는 등 언론을 중요시 했던 것처럼, 자신도 사회 문제 해결에 기여하고 긍정적인 영향력을 행사하는 인물이 되겠다는 포부를 밝힘. 인물탐구의 후속 활동으로 '한국 언론사(강준만)'를 읽고 감상문을 작성함. 우리는 언론을 통해 세상을 인식할 수 있으며 언론사를 알아야 역사 인식의 수준과 질이 높아진다는 저자의 주장에 공감하고 시대별 언론의 변천 과정을 구체적으로 소개함. (2학기)한국사: 주제가 있는 역사 유적지 답사 활동에 참여해 정조의 효심과 정치를 주제로 수원 화성을 답사하고 보고서를 작성함. 정조대왕 능행차 재현과 수원 화성 문화제를 직접 체험하고 수원 화성이 역사 유적을 넘어 지역의 자부심과 정체성의 상징으로 기능하고 있음을 실감했다는 감상이 인상적임. 유적지 답사 활동의 후속 활동으로 수원 화성과 정조의 정치 이념의 관계를 조사하고자 '정조의 비밀편지(안대회)'를 읽고, 정조의 현실 정치가로서의 입체적인 면모를 접하고 그가 성군인 동시에 철저하고 뛰어난 정치가로 평가 받는 이유를 이해할 수 있었다는 감상문을 작성함.

학업역량 평가

- 관점1** 역사 인물과 유적지 답사에 앞서 서재필, 정조와 관련한 추가 자료를 조사하고 관련 도서를 후속으로 읽으며 핵심 개념을 사전 파악하려는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 사람책 만들기, 보고서 작성, 답사 후 감상문과 후속 독서 활동을 단계적으로 수행한 점에서 학습 목표를 설정하고 계획적으로 탐구를 이어 간 모습이 확인됩니다.
- 관점3** 역사적 사실과 저자의 주장에 공감하는 방식으로 이해를 점검했으며, 정조를 성군이자 뛰어난 정치가로 재해석한 내용을 통해 탐구 과정에서 얻은 오류나 이해를 스스로 보완한 흔적이 나타납니다.
- 관점4** 서재필의 언론 활용과 정조의 정치 이념을 자신만의 관점으로 정리하여 사회 문제 해결과 지역 정체성의 의미까지 결론으로 도출하는 역량이 돋보입니다.
- 관점5** 보고서와 감상문을 통해 탐구 결과를 정리하고 시대별 언론의 변천, 수원 화성의 상징성 등을 비판적으로 검토하는 태도가 비교적 분명하게 드러납니다.
- 관점6** 후속 독서와 추가 조사로 탐구를 확장하며 역사 인물에 대한 이해를 점차 심화시켰고, 답사 경험을 토대로 인물과 시대를 입체적으로 이해하는 방향으로 학습을 보완해 나간 모습이 보입니다.
- 관점7** 역사 자료를 바탕으로 인물의 업적과 정치적 의미를 논리적으로 분석하는 강점은 뚜렷하나, 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 문제 해결이나 창의적 사고의 사례는 생기부에서 확인되지는 않습니다.
- 관점8** 언론과 역사 인식, 수원 화성과 지역 정체성의 관계를 해석하며 학습 내용을 실제 사회적 맥락에 적용하는 시도가 있었고, 인물 탐구를 통해 사회 문제 해결 의지로 확장한 점이 인상적입니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 역사 탐구에서 보인 사전 조사, 후속 독서, 보고서 작성의 강점을 유지하면서, 자신의 생각을 한 단계 더 구조화해 정리하는 연습을 이어가면 좋습니다. 또한 진학 희망 분야와의 연계를 위해 컴퓨터공학적 문제 해결 방식, 예를 들어 자료를 체계적으로 정리하거나 분석하는 활동, 간단한 프로그래밍·데이터 활용 경험 등을 함께 쌓으면 학업역량의 확장성이 더욱 분명해질 것입니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 한국사 수업에서 역사 인물과 유적을 주제로 사전 탐구와 후속 독서를 이어가며 서재필과 정조의 역할을 주도적으로 이해하려는 관심과 준비성이 드러납니다.
- 관점2** 사람책 만들기, 유적지 답사, 독서 감상문 작성 등 다양한 활동을 꾸준히 수행하며 탐구를 이어가는 지속성이 보이지만, 컴퓨터공학부 학습과 직접 연결되는 장기적 학습 목표나 계획은 구체적으로 확인되지 않습니다.
- 관점3** 탐구한 인물과 유적의 의미를 보고서와 감상문으로 끝까지 정리하는 태도가 돋보이며, 수원 화성의 역사적 가치와 정조의 정치 이념을 스스로 더 알아보려는 노력도 확인됩니다.
- 관점4** 서재필의 언론 활동과 수원 화성의 상징성을 조사한 뒤 자신의 감상을 덧붙여 핵심 내용을 정리하는 능력이 보이지만, 컴퓨터공학 관련 개념을 학습한 뒤의 명확한 결론 정리 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점5** 읽은 책의 주장에 공감하고 시대별 언론의 변천을 구체적으로 소개하는 등 자신의 이해를 점검하려는 태도가 나타나며, 탐구 내용을 바탕으로 관점을 보완하려는 성찰도 자연스럽게 드러납니다.
- 관점6** 역사 탐구에서 보고서와 감상문을 통해 스스로 더 알아보는 학습 태도가 확인되어 부족한 부분을 보완하며 성장하려는 면모가 있으나, 컴퓨터공학부 관련 학습에서의 점진적 성장 과정은 직접적으로 확인되지 않습니다.
- 관점7** 역사 인물과 유적의 의미를 사회 문제와 연결해 해석하는 모습에서 다양한 생각을 연결하려는 태도가 보이며, 관점을 넓혀 문제를 해석하는 힘이 드러납니다.
- 관점8** 수원 화성이 지역 정체성의 상징으로 기능한다는 점을 체험을 통해 확장해 이해하는 등 실제 적용 가능성과 의미 확장을 탐색하는 태도가 나타납니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와의 직접적인 연계를 강화하려면 현재의 탐구 태도를 바탕으로 정보기술, 데이터 활용, 문제 해결 방식과 연결된 주제를 스스로 정해 조사하고 정리하는 활동을 추가하는 것이 좋습니다. 또한 탐구 목표를 세우고 과정과 결과를 비교하며 부족한 점을 보완한 사례를 남기면, 지속성, 자기 점검, 확장성 측면이 더 분명하게 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 사람책 만들기와 유적지 답사에서 주어진 탐구 과제를 성실히 수행하며 역사 인물과 문화유산의 의미를 공동의 학습 목표에 맞게 이해하고 정리한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 보고서와 감상문에서 자신의 생각을 분명히 밝히는 데 비해 구성원 간 의견을 조율하거나 소통을 이끈 흔적은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점3** 서재필과 정조를 주제로 한 조사와 후속 독서 활동을 끝까지 이어가며 탐구의 흐름을 완성한 점에서 맡은 책임을 성실하게 수행하는 태도가 확인됩니다.
- 관점4** 역사 인물의 업적과 유적의 의미를 해석하는 과정에서 사회를 긍정적으로 변화시키는 인물상에 공감하며 타인의 관점과 공동체 가치에 대한 배려가 잘 드러납니다.
- 관점5** 정해진 활동 절차에 따라 탐구, 답사, 독서, 감상문 작성까지 안정적으로 참여한 모습에서 공동체의 약속을 지키는 태도가 잘 나타납니다.
- 관점6** 탐구 중심의 활동이어서 갈등이나 문제 상황을 직접 해결한 사례는 확인되지 않아, 공동체 기여 측면은 구체적으로 판단하기 어렵습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 협업 과제는 보이지 않지만, 자료를 조사하고 생각을 정리해 표현하는 과정에서 문제를 함께 이해하고 소통하는 기초 역량은 엿보입니다.
- 관점8** 활동 후 언론과 정치의 의미를 스스로 확장해 성찰하고 후속 독서로 탐구를 심화한 점에서 공동체 속 자신의 참여 방식을 발전시키려는 태도가 나타납니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 협업과 소통 역량을 더 분명히 드러내기 위해서는 모둠 활동에서 의견을 조율하거나 역할을 분담한 과정, 다른 구성원의 생각을 반영해 결과를 개선한 사례를 구체적으로 남기는 것이 좋습니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결해 공동 문제를 함께 해결한 경험이나 디지털 도구를 활용한 협력 활동을 추가하면 공동체 역량과 진로 적합성을 동시에 더 설득력 있게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

학생은 한국사 수업에서 서재필과 정조를 중심으로 역사 인물과 유적을 주도적으로 탐구하며, 사전 자료 조사와 관련 도서의 후속 독서를 통해 핵심 개념을 먼저 파악하려는 준비성이 돋보입니다. 사람책 만들기, 유적지 답사, 보고서 작성, 감상문 정리까지 단계적으로 수행하며 학습 목표를 세우고 계획적으로 탐구를 이어 가는 지속성이 확인됩니다. 탐구 과정에서는 역사적 사실과 저자의 주장에 공감하며 이해를 점검했고, 정조를 성군이자 뛰어난 정치가로 재해석하는 등 오류를 스스로 보완한 성찰이 나타납니다. 또한 서재필의 언론 활용, 정조의 정치 이념, 수원 화성의 상징성 등을 자신만의 관점으로 정리하여 시대별 언론의 변천과 지역 정체성의 의미를 사회 문제와 연결해 해석하는 능력이 돋보입니다. 보고서와 감상문을 통해 탐구 결과를 비판적으로 정리하고, 후속 독서와 추가 조사로 이해를 심화하며 인물과 시대를 입체적으로 바라보는 방향으로 학습을 보완한 점이 인상적입니다. 공동체 활동에서도 정해진 절차에 따라 과제를 성실히 수행하고 책임 있게 참여하는 태도가 드러나며, 타인의 관점과 공동체 가치에 대한 배려도 엿보입니다. 다만 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 문제 해결이나 협업 사례는 구체적으로 확인되지 않아, 진로와 연계된 정보기술·데이터 활용 활동을 보완하면 학업 및 공동체 역량의 확장성이 더욱 분명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 한국사 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 한국사 내용은 1521bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

통합사회 생기부내용

성실하고 책임감이 강하며 공동체에 협조적인 학생임. 자본주의의 역사적 전개 과정을 배우며 대공황, 2008 금융 위기 등 경제 사건의 배경과 맥락을 잘 이해함. 케인스의 수정 자본주의와 루스벨트 정부의 뉴딜정책에 대한 추가 조사를 해 보는 탐구력을 보이며 지식의 성장을 이룩하는 발전적 모습을 보여줌. 안산시 지역 조사를 통해 주거지 및 원도심 상권의 노후화, 도시 인프라 부족 등의 문제를 분석함. 이를 해결하기 위해 지역 중심 도시 재생 사업의 목표와 전략을 구체적으로 구상하고, 청년 창업 플랫폼 구축을 제안함. 특히 청년 중심의 첨단융합 산업 도시 조성을 통해 미래 경제 혁신을 주도할 방안을 모색함. 지역 문제를 비판적으로 인식하고 실현 가능한 해결책을 제시함. 자유 주제 탐구 활동에서 세계화 시대 우리나라 경제의 발전 과정을 무역 활동을 중심으로 조사함. 수출 주도형 성장 모델의 긍정적 영향을 바탕으로 4차 산업혁명에 따른 산업 구조 전환과 디지털 무역, 친환경 산업 변화의 필요성을 강조하고 이를 위해 정부의 유연한 정책과 기업의 기술 혁신이 요 구된다는 결론을 제시함. 팀원들과 소통하며 과제 수행 효율성을 높임.

학업역량 평가

- 관점1** 자본주의 전개, 대공황, 2008 금융 위기, 뉴딜정책 등 수업 내용과 관련된 핵심 개념을 추가 조사해 이해를 확장한 점에서 사전 탐색과 개념 파악이 우수합니다.
- 관점2** 도시 재생 사업의 목표와 전략, 청년 창업 플랫폼 구축 등에서 보이듯 탐구 주제를 구체화해 해결 방안을 계획적으로 구성하였으며, 자유 주제 탐구에서도 무역 중심의 분석 틀을 세워 학습을 수행한 모습이 드러납니다.
- 관점3** 지역 문제와 경제 변화의 원인을 비판적으로 분석하고 해결책까지 제시하였으나, 스스로의 오류 점검이나 수정 과정을 직접적으로 드러내는 내용은 다소 부족합니다.
- 관점4** 수출 주도형 성장 모델의 의미와 4차 산업혁명에 따른 산업 구조 전환의 필요성을 바탕으로 결론을 도출하는 등 학습한 내용을 종합해 핵심 결론을 스스로 정리하는 역량이 좋습니다.
- 관점5** 지역 상권 노후화와 도시 인프라 부족 문제를 분석한 뒤 해결책을 제안하고, 탐구 결과를 바탕으로 결론을 제시하는 등 학습 결과를 정리하고 비판적으로 검토하려는 태도가 잘 나타납니다.
- 관점6** 케인스와 뉴딜정책을 추가 조사하며 지식의 성장을 보였고, 디지털 무역과 친환경 산업 변화까지 연결해 탐구를 확장한 점에서 학습을 지속적으로 보완하며 발전하는 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 지역 문제를 분석해 청년 창업 플랫폼과 첨단융합 산업 도시 조성 방안을 제시한 점에서 컴퓨터공학부와 연계한 문제 해결의식이 엿보이나, 프로그래밍·데이터 분석 등 컴퓨터공학적 접근은 직접적으로 드러나지 않습니다.
- 관점8** 경제 사건과 산업 구조 변화, 디지털 무역, 친환경 산업을 서로 연결해 탐구를 확장한 점이 돋보이며, 지역 도시 재생과 첨단융합 산업을 연계해 실제 맥락 적용 능력도 우수합니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 탐구 과정에서 결론에 이르기까지의 중간 점검, 수정, 재검토 과정을 함께 기록하면 자기 점검 역량이 더 분명해집니다. 또한 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 지역 문제 분석이나 산업 변화 탐구에 데이터 활용, 알고리즘적 사고, 디지털 도구 적용 경험을 더해 전공 적합성을 강화하는 것이 좋습니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 자본주의의 역사적 전개, 뉴딜정책, 2008 금융 위기 등 경제 사건의 배경과 맥락을 이해하려는 탐구가 돋보이며, 도시 재생과 첨단융합 산업 도시 조성 제안으로 관련 분야를 사전 탐색하고 핵심 개념을 확장하려는 관심이 잘 드러납니다.
- 관점2** 안산시 지역 조사와 세계화·무역 중심 탐구에서 주제를 정해 원인과 대안을 함께 분석하고 결론까지 도출한 점에서 계획적으로 학습을 이어가는 지속성이 보입니다.
- 관점3** 경제 현상과 지역 문제를 분석하면서 추가 조사를 수행하고 실현 가능한 해결책을 모색한 점에서 이해의 어려움을 끝까지 해결하려는 태도가 나타납니다.
- 관점4** 4차 산업혁명에 따른 산업 구조 전환, 디지털 무역, 친환경 산업 변화의 필요성을 근거와 함께 정리하며 학습 결론을 분명하게 제시하는 모습이 확인됩니다.
- 관점5** 탐구 내용을 바탕으로 정부의 유연한 정책과 기업의 기술 혁신 필요성을 함께 제시하며 자신의 분석을 점검하고 보완하려는 비평적 태도가 드러납니다.
- 관점6** 지역의 노후화와 인프라 부족 문제를 인식하고 청년 창업 플랫폼, 첨단융합 산업 도시 조성 등 점진적 발전 방향을 제안한 점에서 부족한 부분을 발견하고 성장하려는 태도가 보입니다.
- 관점7** 지역 문제를 경제 구조와 도시 재생 관점에서 연결해 해석하고 청년 중심의 첨단융합 산업 도시라는 대안을 제시한 점에서 다양한 생각을 연결해 문제를 해결하려는 창의성이 나타납니다.
- 관점8** 실제 지역 문제를 도시 재생과 산업 혁신으로 확장해 적용 가능성을 탐색한 점이 인상적이며, 경제 변화와 기술 혁신을 함께 고려해 독창적으로 사고하려는 태도가 잘 드러납니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 기록에서는 경제·지역사회 탐구를 중심으로 한 분석과 해결책 제시가 강점으로 드러나므로, 앞으로는 이를 컴퓨터공학부와 직접 연결해 데이터 분석, 인공지능, 소프트웨어 활용, 디지털 플랫폼 설계 등 구체적 기술 요소까지 확장해 탐구하면 전공 적합성이 더 선명해집니다. 또한 탐구 과정에서 사용한 자료, 검증 방법, 시행착오와 수정 과정을 더 명확히 남기면 지속성과 자기점검 능력이 더욱 설득력 있게 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 지역 조사와 자유 주제 탐구에서 팀원들과 소통하며 과제 수행 효율성을 높인 점을 통해 공동의 목표를 이해하고 협력적으로 역할을 수행하는 태도가 드러납니다.
- 관점2** 팀원들과 소통하며 과제를 수행했다는 내용에서 의견을 조율하며 원활한 소통을 이끌려는 모습을 확인할 수 있으나, 갈등을 구체적으로 조정된 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점3** 성실하고 책임감이 강하다는 평가와 함께 탐구를 위해 추가 조사를 진행한 점에서 맡은 과제를 끝까지 성실히 수행하며 신뢰를 형성하는 태도가 잘 나타납니다.
- 관점4** 공동체에 협조적이며 팀원들과 소통해 과제 효율성을 높인 점에서 다른 구성원의 입장을 고려해 배려와 협력의 태도를 보인 것으로 평가됩니다.
- 관점5** 탐구 과제에서 꾸준히 자료를 조사하고 공동의 과제를 성실히 수행한 모습은 공동체의 약속과 역할을 안정적으로 지키며 참여했음을 보여줍니다.
- 관점6** 지역 문제를 분석하고 해결책을 제안하는 과정에서 공동체에 기여하려는 책임감이 드러나지만, 갈등이나 문제 상황을 직접 조율하며 해결한 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결된 협업 사례는 없지만, 팀원들과 소통하며 탐구 효율을 높이고 첨단융합 산업 도시 조성 방안을 모색한 점에서 문제 해결 과정의 협업과 소통 잠재력이 드러납니다.
- 관점8** 팀 활동을 통해 소통의 중요성을 체감하고 과제 수행 효율성을 높인 점에서 공동체 속 자신의 역할을 성찰하며 보다 효과적인 참여 방식으로 발전한 모습이 나타납니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 협업 과정에서 단순한 소통을 넘어 역할 분담, 의견 조율, 갈등 해결의 구체적 사례를 더 분명히 남기면 공동체 역량이 더욱 선명하게 드러납니다. 특히 컴퓨터공학부 진로와 연결해 팀 프로젝트, 문제 해결형 활동, 공동 설계 과정에서 맡은 역할과 기여를 구체화하면 강점이 더욱 뚜렷해집니다.

평가 요약

자본주의의 역사적 전개, 대공황, 2008 금융 위기, 뉴딜정책 등 수업 관련 핵심 개념을 추가 조사하며 이해를 확장하는 사전 탐색 역량이 우수합니다. 또한 도시 재생 사업의 목표와 전략, 청년 창업 플랫폼 구축, 무역 중심 분석 틀 설정 등에서 보이듯 탐구 주제를 구체화하고 해결 방안을 계획적으로 구성하는 능력이 돋보입니다. 지역 상권 노후화와 도시 인프라 부족 문제를 경제 변화와 연결해 비판적으로 분석하고, 실현 가능한 대안을 제시한 점에서 문제 인식과 해결 의식이 분명합니다. 수출 주도형 성장 모델과 4차 산업혁명에 따른 산업 구조 전환의 필요성을 근거로 결론을 도출하는 등 학습 내용을 종합해 핵심 결론을 스스로 정리하는 역량도 뛰어납니다. 케인스와 뉴딜정책을 추가 조사하고, 디지털 무역과 친환경 산업 변화까지 탐구를 확장한 모습에서 배움의 깊이를 스스로 보완하며 발전시키는 태도가 나타납니다. 다만 자기 점검이나 오류 수정 과정을 직접 드러내는 부분은 다소 부족하므로, 향후 탐구 과정에서 중간 점검과 재검토를 함께 기록하면 더욱 설득력 있는 학습 태도가 완성될 것입니다. 컴퓨터공학부 진학을 고려할 경우 지역 문제 분석에 데이터 활용, 알고리즘적 사고, 디지털 도구 적용 경험을 더해 전공 적합성을 강화할 필요가 있습니다. 공동체 역량 측면에서는 팀원들과 소통하며 과제 수행 효율성을 높이고, 맡은 과제를 성실히 수행하는 모습이 안정적으로 나타나며 협력과 책임감이 잘 드러납니다. 역할 분담, 의견 조율, 갈등 해결 사례를 구체화하면 공동체 역량이 더욱 선명해질 것입니다. 교육부에서 규정한 통합사회 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 통합사회 내용은 1405bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

통합과학 생기부내용

'지질 시대의 환경과 생물 다양성' 단원의 심화 학습으로 '우리는 여전히 공룡 시대에 산다(이용남)'이라는 도서를 읽고, 생물 대멸종, 다윈의 자연선택설, 및 지질 시대의 특성을 파악하는 데에 화석의 중요함에 대해 보고서를 작성함. 모터와 프로펠러를 이용한 풍력 자동차를 절차에 맞춰 성공적으로 조립하였으며, 속도·가속도 센서를 이용하여 자동차에 가해지는 힘 및 운동에너지를 측정하고 에너지 효율을 적절히 계산해 냄. 알칼리 금속의 공통점과 차이점 실험에서 백금선을 사용한 불꽃반응과 과학수사대 혈흔찾기 실험을 통해 실생활에서 접할 수 있는 내용을 직접 해보는 것에 흥미를 보임. '플라스틱 분해 효소를 이용한 해중합'이라는 주제로 플라스틱을 분해하는 페타아제의 유래와 기능에 대해 조사하여 보고서를 작성함.

학업역량 평가

- 관점1** '우리는 여전히 공룡 시대에 산다'를 읽고 생물 대멸종, 자연선택설, 화석의 중요성을 사전 조사하며 핵심 개념을 비교적 깊이 있게 파악한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 단원의 심화 학습을 바탕으로 보고서 작성, 풍력 자동차 조립 및 센서 활용 측정 등에서 학습 목표를 실천적으로 수행하는 계획성이 잘 드러납니다.
- 관점3** 에너지 효율을 적절히 계산하고 실험을 통해 알칼리 금속의 공통점과 차이점을 확인하는 과정에서 이해를 점검하며 오류를 보완하려는 태도가 나타납니다.
- 관점4** 풍력 자동차 실험에서 힘과 운동에너지를 측정해 결과를 해석하고, 플라스틱 분해 효소 관련 조사에서 핵심 내용을 스스로 정리하여 결론을 도출한 점이 우수합니다.
- 관점5** 보고서 작성과 실험 활동을 통해 학습 결과를 정리하는 능력이 보이며, 특히 실생활 사례와 연결해 내용을 검토하는 태도가 돋보입니다.
- 관점6** 화석, 풍력 자동차, 효소 해중합 등 다양한 주제를 지속적으로 탐구하며 이해를 확장한 모습이 뚜렷하고, 학습 내용이 점차 심화되는 흐름도 확인됩니다.
- 관점7** 센서를 활용한 힘·운동에너지 측정과 에너지 효율 계산에서 수학적·논리적으로 문제를 분석하는 역량이 잘 드러나며, 풍력 자동차 제작을 통해 공학적 해결 태도도 보입니다.
- 관점8** 화석의 중요성, 플라스틱 분해 효소의 유래와 기능처럼 학습 내용을 실제 환경 문제와 연결해 확장하려는 시도가 분명하게 나타납니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 실험 결과를 단순히 확인하는 데서 그치지 않고, 오차 원인과 개선 방안을 함께 정리하면 자기점검 역량이 더 선명해집니다. 또한 컴퓨터공학부 진학과 연결해 센서 데이터 처리, 실험 결과의 수치화·시각화, 간단한 코딩 기반 분석 같은 활동을 더해 주면 학업역량과 진로적합성이 한층 강화됩니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 통합과학 심화학습에서 지질 시대의 환경, 생물 대멸종, 자연선택설, 화석의 중요성 등을 도서 탐구와 보고서 작성으로 연결하며 관련 개념을 사전에 탐색하려는 관심과 준비성이 잘 드러납니다.
- 관점2** 풍력 자동차 조립과 속도·가속도 센서를 활용한 힘 및 운동에너지 측정, 에너지 효율 계산 등에서 과제를 절차에 따라 끝까지 수행하는 지속성과 계획적 태도가 확인됩니다.
- 관점3** 알칼리 금속의 공통점과 차이점 실험, 불꽃반응과 혈흔찾기 실험, 플라스틱 분해 효소 조사 등에서 직접 해보는 활동에 흥미를 보였으나, 이해의 어려움을 스스로 끝까지 해결한 과정은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점4** 읽은 도서와 탐구 주제를 바탕으로 생물 대멸종과 다윈의 자연선택설, 플라스틱 분해 효소의 유래와 기능 등 학습 결론을 보고서로 정리하여 자신의 이해를 비교적 분명하게 드러냅니다.
- 관점5** 실험과 독서 탐구를 통해 얻은 내용을 보고서로 정리하며 내용을 체계화하려는 태도는 보이지만, 자신의 생각을 비평적으로 점검하고 보완한 흔적은 다소 제한적으로 나타납니다.
- 관점6** 풍력 자동차 제작과 센서 측정, 생명과학 관련 심화 탐구를 통해 실제 적용과 탐구를 병행하며 학습을 확장하려는 모습이 보이고, 다양한 주제에서 스스로 부족한 부분을 보완하며 성장하려는 기반이 잘 마련되어 있습니다.
- 관점7** 풍력 자동차의 구조와 센서 측정 결과를 활용해 에너지 효율을 계산하고, 실험 관찰을 실생활 사례와 연결하는 등 다양한 생각을 연결해 문제를 해결하려는 태도가 드러납니다.
- 관점8** 플라스틱 분해 효소의 유래와 기능을 조사하고 화석과 지질 시대의 의미를 탐구하는 과정에서 실제 적용 가능성을 탐색하는 모습은 보이지만, 이를 바탕으로 한 독창적 확장이나 컴퓨터공학부와의 직접적 연계는 상대적으로 약합니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 전반적으로는 실험, 독서, 보고서 작성이 균형 있게 나타나 컴퓨터공학부 지원에 필요한 탐구 태도와 학습 성실성이 잘 보입니다. 다만 컴퓨터공학과의 직접적인 연계를 강화하려면 센서 측정, 데이터 처리, 효율 계산 같은 활동을 프로그래밍이나 알고리즘, 자동화 문제 해결과 연결해 정리하고, 탐구 과정에서 생긴 의문을 추가 조사나 비교 분석으로 보완한 흔적을 더 분명히 남기면 좋습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 제시된 통합과학 활동은 개인 탐구와 실험 수행 중심으로 보이며 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 모습은 직접적으로 확인되지 않습니다.
- 관점2** 보고서 작성과 실험 활동에서 과학적 내용을 성실히 탐구한 점은 드러나지만, 구성원 간 의견 차이를 조율하며 원활한 소통을 이끌었다는 구체적 근거는 부족합니다.
- 관점3** 풍력 자동차 조립과 센서 활용 측정, 여러 주제의 보고서 작성에서 절차를 따라 끝까지 수행하는 태도가 보이며, 맡은 과제를 성실하게 마무리하는 책임감이 돋보입니다.
- 관점4** 실험과 탐구에서 흥미를 바탕으로 적극적으로 참여한 점은 긍정적이지만, 다른 구성원의 입장을 고려한 배려와 협력의 구체적 장면은 드러나지 않습니다.
- 관점5** 실험 절차를 준수하며 풍력 자동차를 성공적으로 조립하고 측정값을 바탕으로 효율을 계산한 점에서 공동체의 규칙과 약속을 안정적으로 지키는 태도가 확인됩니다.
- 관점6** 제시된 내용만으로는 갈등이나 문제 상황을 주도적으로 해결하며 공동체에 기여한 사례가 확인되지 않아 이 부분은 판단이 어렵습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 협업 사례는 없지만, 센서 활용 측정과 효율 계산 과정에서 문제를 체계적으로 해결하는 태도가 드러나 향후 협업 기반 공학 활동으로의 확장 가능성이 보입니다.
- 관점8** 개인 탐구와 실험을 성실히 수행하며 과학적 이해를 넓힌 점은 인상적이거나, 공동체 속에서 자신의 역할을 성찰하고 참여 방식을 발전시킨 내용은 충분히 확인되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 조별 실험이나 프로젝트에서 맡은 역할, 다른 구성원과의 의견 조율 과정, 갈등을 해결한 사례를 구체적으로 기록하면 공동체 역량이 더 분명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학부와 관련된 협업 활동에서는 문제 해결 과정에서 어떤 역할을 했는지, 어떤 소통 방식으로 팀에 기여했는지를 남기면 평가에 큰 도움이 됩니다.

평가 요약

통합과학 수업에서 독서 탐구, 실험, 보고서 작성, 센서 활용 측정 등을 꾸준히 수행하며 학업역량을 고르게 보여 주었습니다. '우리는 여전히 공룡 시대에 산다'를 읽고 생물 대멸종, 자연선택설, 화석의 중요성을 사전 조사하여 핵심 개념을 비교적 깊이 있게 이해하였고, 이를 바탕으로 학습 내용을 정리하는 능력도 우수합니다. 또한 풍력 자동차를 조립하고 속도·가속도 센서를 활용하여 힘과 운동에너지를 측정한 뒤 에너지 효율을 계산하는 과정에서 계획적으로 과제를 수행하는 태도와 수학적·논리적 분석력이 드러났습니다. 알칼리 금속의 공통점과 차이점을 실험으로 확인하며 이해를 점검하고 오류를 보완하려는 자세도 돋보입니다. 플라스틱 분해 효소와 화석의 의미를 환경 문제와 연결해 탐구하는 등 학습 주제를 실제 사회와 연계하려는 확장성도 확인됩니다. 전반적으로 실험 결과를 단순 확인하는 데 그치지 않고 보고서로 체계화하며 결론을 도출하는 능력이 안정적입니다. 다만 공동체 활동에서는 개인 탐구와 성실한 과제 수행은 분명하나, 협업 과정에서의 소통이나 역할 분담, 갈등 조정 사례는 상대적으로 적어 공동체 역량은 다소 제한적으로 나타납니다. 앞으로는 센서 데이터 처리, 수치화·시각화, 프로그래밍 기반 분석과 같은 활동을 더해 전공 연계성과 탐구의 깊이를 강화하면 더욱 성장할 수 있습니다.

교육부에서 규정한 통합과학 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 통합과학 내용은 980bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

과학탐구실험 생기부내용

'빅데이터의 활용'이라는 주제로 빅데이터의 개념과 특성에 대해 설명하고 기존 데이터와의 차이점에 대해 제시함. 또한, 세계적 기업에서의 다양한 활용 사례와 전망 및 문제점에 대해 조사하여 발표하고 이에 대한 해결 방안에 대해 본인의 생각을 제시함. 관찰을 통해 얻은 자료를 일반화하는 귀납적 탐구를 수행하고, 귀납적 탐구 방법의 특징과 제한 점을 설명할 수 있음. 가설 설정을 포함한 과학사의 대표적인 탐구 실험을 수행하고, 그 과정을 검토하여 연역적 탐구 방법의 특징을 설명할 수 있음.

학업역량 평가

- 관점1** 빅데이터의 개념과 특성, 기존 데이터와의 차이점을 사전 조사해 설명하고 기업 활용 사례와 문제점까지 조사한 점에서 학습 내용을 미리 파악하려는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 빅데이터 활용의 개념과 전망, 문제점 및 해결 방안을 발표하는 과정에서 학습 주제를 구조적으로 정리해 학습 목표를 세워 탐구를 수행한 모습이 보입니다.
- 관점3** 귀납적 탐구와 연역적 탐구의 특징과 제한점을 설명하고 실험 과정을 검토한 점에서 이해의 어려움이나 오류를 점검하며 보완하려는 태도가 드러납니다.
- 관점4** 관찰 자료를 일반화하여 귀납적 결론을 도출하고 과학사 대표 탐구 실험의 과정을 통해 연역적 탐구의 특징을 정리한 점에서 학습한 내용을 바탕으로 핵심 결론을 스스로 도출하는 역량이 확인됩니다.
- 관점5** 빅데이터의 활용 문제점과 해결 방안을 함께 제시하며 내용을 비판적으로 검토한 모습은 보이지만, 학습 결과를 체계적으로 재정리하거나 자기평가한 흔적은 상대적으로 뚜렷하지 않습니다.
- 관점6** 빅데이터의 활용과 탐구 방법을 폭넓게 이해하고 귀납적·연역적 탐구를 함께 설명한 점에서 학습 내용이 점차 확장되는 모습이 나타납니다.
- 관점7** 빅데이터의 활용 사례와 문제점을 조사하고 해결 방안을 제시한 점에서 컴퓨터공학과 관련된 정보를 논리적으로 분석하고 현실적 해결책을 고민하려는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점8** 빅데이터를 세계적 기업의 활용 사례와 연결해 실제 맥락으로 확장하여 이해했고, 문제점과 해결 방안을 함께 제시하며 다른 분야로의 적용 가능성도 탐색한 모습이 보입니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 탐구 활동 후 결과를 표나 개념도, 비교 정리 방식으로 다시 정리하며 스스로의 이해 과정을 점검하면 좋습니다. 또한 컴퓨터공학부와의 연계성을 더 강화하기 위해 데이터 처리 원리, 알고리즘, 인공지능 등과 연결한 추가 탐구를 수행하면 학업역량이 더욱 뚜렷하게 드러날 것입니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** '빅데이터의 활용'을 주제로 개념과 특성, 기존 데이터와의 차이점까지 사전에 탐색하고 세계적 기업의 활용 사례를 조사한 점에서 컴퓨터공학부 관련 학습에 대한 관심과 준비성이 잘 드러납니다.
- 관점2** 빅데이터의 개념, 활용 전망, 문제점과 해결 방안까지 발표 내용으로 체계화한 점에서 관련 학습을 계획적으로 이어가려는 지속성이 보입니다.
- 관점3** 빅데이터의 활용 과정에서 문제점과 해결 방안을 함께 제시하고 과학 탐구에서 귀납적·연역적 탐구 방법의 특징과 제한점을 설명한 점에서 이해의 어려움을 끝까지 정리하려는 노력이 드러납니다.
- 관점4** 빅데이터의 개념과 특성, 탐구 방법의 특징을 설명할 수 있을 만큼 학습 내용을 자신의 이해로 정리하여 결론을 분명하게 제시한 점이 돋보입니다.
- 관점5** 빅데이터 활용의 문제점과 해결 방안에 대해 자신의 생각을 덧붙이며 학습 결과를 비평적으로 점검하려는 태도가 나타납니다.
- 관점6** 관찰 자료를 일반화하는 귀납적 탐구와 가설 설정을 포함한 연역적 탐구를 모두 수행하며 자신의 탐구 역량을 점검하고 확장하려는 성장 의지가 확인됩니다.
- 관점7** 빅데이터의 활용 사례와 문제점을 연결해 해결 방안을 제시한 점에서 다양한 생각을 엮어 문제를 해결하려는 태도가 보이며, 탐구 과정에서도 귀납과 연역을 함께 적용한 점이 이를 뒷받침합니다.
- 관점8** 빅데이터의 실제 기업 활용 사례와 전망, 문제점 및 해결 방안을 탐색하며 실제 적용 가능성을 고민했고, 이를 바탕으로 컴퓨터공학 분야로 사고를 확장하려는 독창성이 드러납니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.빅데이터와 탐구 방법처럼 컴퓨터공학과 연결되는 주제를 꾸준히 깊이 있게 탐구하고, 조사한 내용을 단순 소개에 그치지 않고 자신의 관점으로 구조화해 정리하면 학업의 지속성과 비평적 사고가 더욱 분명해집니다. 또한 실제 프로그래밍, 데이터 분석, 알고리즘 등 컴퓨터공학부의 핵심 학습 요소와 연계한 경험을 추가로 쌓으면 전공 적합성이 한층 강화됩니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 빅데이터의 활용을 주제로 자료를 조사해 발표하는 과정에서 탐구 내용을 성실히 정리하고 자신의 생각까지 제시한 점은 보이지만, 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 구체적 장면은 드러나지 않습니다.
- 관점2** 세계적 기업의 활용 사례와 문제점을 조사해 발표한 내용에서 정보 전달과 의견 제시는 확인되나, 구성원 간 의견 차이를 조율하거나 원활한 소통을 이끈 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점3** 귀납적·연역적 탐구 방법의 특징과 제한점을 설명할 수 있을 정도로 과제 수행을 충실히 완수한 점은 긍정적이거나, 맡은 책임을 끝까지 성실히 수행하며 신뢰를 형성한 공동체적 태도는 구체적으로 나타나지 않습니다.
- 관점4** 빅데이터의 문제점에 대한 해결 방안을 스스로 제시하며 타당성을 고민한 점에서 배려와 협력의 가능성이 보이지만, 다른 구성원의 입장을 고려해 협력한 실제 모습은 명확하지 않습니다.
- 관점5** 탐구 발표와 실험 수행을 통해 과제에 안정적으로 참여한 태도는 엿보이지만, 공동체의 규칙과 약속을 지키며 꾸준히 참여했는지는 기록만으로 충분히 판단하기 어렵습니다.
- 관점6** 빅데이터의 문제점과 해결 방안을 함께 고민한 점은 문제의식을 보여주지만, 갈등이나 문제 상황을 책임감 있게 조정하며 공동체에 기여한 구체적 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점7** 빅데이터의 활용 사례를 조사하고 발표하는 과정은 컴퓨터공학과 연관된 문제를 함께 탐구하는 기반이 되며, 자료를 정리해 설명한 점에서 협업과 소통 역량의 잠재력이 보입니다.
- 관점8** 탐구를 통해 빅데이터의 개념, 문제점, 해결 방안을 함께 성찰한 흐름은 보이나, 공동체 속 자신의 역할을 돌아보고 참여 방식을 발전시킨 과정은 직접적으로 나타나지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 협업 활동에서는 자신이 맡은 역할과 팀원과의 분담 과정을 구체적으로 드러내고, 토의나 발표 과정에서 의견 조율과 상호 피드백을 주고받은 경험을 기록하면 좋습니다. 또한 실험이나 탐구에서 발생한 문제를 어떤 방식으로 해결했는지, 공동체의 규칙을 지키며 지속적으로 참여한 태도를 구체적으로 남기면 공동체역량이 더욱 분명하게 평가될 수 있습니다.

평가 요약

학생은 빅데이터의 개념과 특성, 기존 데이터와의 차이점을 사전에 조사하고, 세계적 기업의 활용 사례와 문제점까지 폭넓게 탐색하며 학습 내용을 미리 파악하려는 태도가 돋보입니다. 또한 빅데이터 활용의 전망과 한계, 해결 방안을 발표 주제로 구조화하여 정리함으로써 학습 목표를 분명히 세우고 탐구를 계획적으로 수행하는 모습이 확인됩니다. 귀납적 탐구와 연역적 탐구의 특징 및 제한점을 함께 설명하고, 실험 과정을 검토하며 오류를 점검하고 보완하려는 태도도 성실합니다. 관찰 자료를 일반화해 귀납적 결론을 도출하고, 과학사 속 대표 탐구 사례를 통해 연역적 탐구의 흐름을 정리하는 등 학습한 내용을 바탕으로 핵심 결론을 스스로 도출하는 역량이 우수합니다. 빅데이터의 문제점에 대해 해결 방안을 함께 제시하며 비판적으로 사고했고, 컴퓨터공학과 연결되는 정보들을 논리적으로 분석하여 현실적 해결책을 고민하려는 태도가 나타납니다. 특히 실제 기업 사례와 사회적 맥락으로 이해를 확장하고, 데이터 처리 원리, 알고리즘, 인공지능 등과의 연계 가능성까지 탐색한 점에서 전공 적합성과 학업 확장성이 기대됩니다. 다만 탐구 후 결과를 표나 개념도 등으로 재구성하여 자기 점검을 강화하면 더욱 완성도 높은 학습이 될 것입니다. 공동체 활동에서는 과제 수행에 성실히 참여하고 의견을 제시하는 모습은 보이나, 역할 분담이나 의견 조율 등 협업 과정이 구체적으로 드러나지는 않아 공동체역량은 다소 제한적으로 확인됩니다.

교육부에서 규정한 과학탐구실험 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 과학탐구실험 내용은 667bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

과학탐구실험 생기부내용

'지속 가능한 친환경 에너지 도시 설계하기'에서 친환경 도시 '아쿠아 시티'의 경제 과학자를 담당함. 지역 문화를 알리는 축제 및 행사를 운영해 지역 주민과 관광객이 함께 참여할 수 있는 기회를 제공하고, 이를 통해 도시의 수익원을 다양화하며 지역 경제를 활성화하는 데 기여하도록 도시 설계에 반영함. '지질 시대 동안 생물 대멸종의 원인과 그 후 변화 조사하기'라는 주제로 관찰 및 자료 수집을 통한 결론을 도출하고, '화석 만들기' 실험을 수행함.

학업역량 평가

- 관점1** 친환경 에너지 도시 설계와 대멸종 원인 조사 과제에서 관찰 및 자료 수집을 바탕으로 핵심 개념을 선제적으로 파악하려는 태도가 드러납니다.
- 관점2** 과제에서 경제 과학자 역할을 맡아 지역 문화 축제와 수익원 다양화 방안을 설계한 점에서 학습 목표를 바탕으로 계획적으로 탐구를 수행한 모습이 보입니다.
- 관점3** 지질 시대 생물 대멸종의 원인과 변화를 조사하며 관찰과 자료 수집을 통해 결론을 도출한 점에서 이해의 어려움을 스스로 점검하고 해결하려는 태도가 확인됩니다.
- 관점4** 친환경 도시 설계와 화석 만들기 실험을 통해 학습한 내용을 토대로 결론을 스스로 구성하는 역량이 나타납니다.
- 관점5** 자료 조사와 실험 결과를 결론으로 정리한 점에서 학습 내용을 정돈하고 검토하는 태도가 보이지만, 결과를 비판적으로 재해석한 흔적은 상대적으로 두드러지지 않습니다.
- 관점6** 도시 설계, 대멸종 조사, 화석 만들기 실험으로 이어지는 활동에서 학습이 단일 지식에 머무르지 않고 점차 확장되는 모습이 드러납니다.
- 관점7** 친환경 도시의 경제적 활성화 방안을 설계하고 지역 문화와 관광을 연결한 점에서 문제를 논리적으로 분석하고 창의적으로 해결하려는 태도가 잘 나타납니다.
- 관점8** 친환경 에너지, 지역 경제, 지질 시대 생물 변화 등 서로 다른 주제를 연결해 탐구한 점에서 학습한 내용을 실제 맥락에 적용하며 확장하려는 시도가 확인됩니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 탐구 결과를 제시한 뒤에는 왜 그 결론이 타당한지 근거를 한 번 더 비교·검토하고, 다른 대안과의 차이도 함께 분석하면 학업역량이 더욱 선명해집니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결해 도시 설계나 과학 탐구를 데이터 분석, 시뮬레이션, 알고리즘적 문제 해결로 확장해 보이면 전공 적합성과 탐구의 깊이가 함께 강화됩니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 친환경 도시 설계와 대멸종 원인 조사에서 관찰·자료 수집을 바탕으로 결론을 도출한 점에서 컴퓨터공학부 관련 학습에 필요한 개념 탐색과 문제 이해를 위한 준비성이 드러납니다.
- 관점2** 도시 설계 과제에서 경제 과학자 역할을 맡아 지역 경제 활성화 방안을 반영한 점은 주어진 과제를 끝까지 수행하려는 지속성을 보여주지만, 컴퓨터공학부 학습을 위한 장기적 목표 설정이나 계획적 학습 과정은 생기부에서 직접적으로 확인되지는 않습니다.
- 관점3** 대멸종의 원인과 변화 과정을 관찰 및 자료 수집으로 탐구하고 화석 만들기 실험까지 수행한 점에서 이해의 어려움을 끝까지 해결하려는 태도가 드러납니다.
- 관점4** 자료를 수집해 결론을 도출하는 방식으로 탐구 내용을 정리한 점은 자신의 이해를 바탕으로 학습 결론을 분명히 정리하려는 태도로 볼 수 있습니다.
- 관점5** 탐구 결과를 토대로 도시 설계와 실험 활동을 수행하며 적용 가능성을 고민한 흔적은 보이지만, 자신의 생각을 비평적으로 점검하고 보완한 과정은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점6** 관찰과 자료 수집을 통해 원인을 분석하고 실험을 수행한 과정에서 탐구를 통해 부족한 부분을 보완하려는 태도가 나타나며, 이를 바탕으로 점진적으로 성장하려는 모습도 확인됩니다.
- 관점7** 축제와 행사를 운영해 지역 경제를 활성화하는 방안을 도시 설계에 반영한 점에서 여러 요소를 연결해 문제를 해결하려는 창의성이 드러납니다.
- 관점8** 친환경 도시를 실제 도시 운영 관점에서 설계하고, 생물 대멸종 탐구에서 관찰 결과를 토대로 결론을 확장한 점에서 실제 적용 가능성과 독창적 사고를 바탕으로 한 탐색 태도가 보입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와의 직접적 연결성을 더 강화하려면 탐구 활동에서 데이터를 체계적으로 분석하거나 디지털 도구, 알고리즘적 사고, 시뮬레이션 활용 등 컴퓨터공학적 요소를 포함해 정리하는 것이 좋습니다. 또한 탐구 과정에서 스스로 세운 목표, 시행착오를 수정한 과정, 결과를 비판적으로 재검토한 내용을 구체적으로 남기면 지속성, 성찰성, 확장성을 더욱 분명하게 보여줄 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 친환경 도시 '아쿠아 시티' 설계에서 경제 과학자 역할을 맡아 지역 문화 축제와 행사 운영을 도시 설계에 반영한 점에서 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 모습이 잘 드러납니다.
- 관점2** 축제 및 행사 운영을 통해 지역 주민과 관광객의 참여 기회를 넓히는 과정에서 다양한 이해관계자를 고려한 소통이 엿보이나, 구성원 간 의견 차이를 직접 조율한 구체적 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점3** 자료 수집과 관찰을 바탕으로 결론을 도출하고 '화석 만들기' 실험까지 성실히 수행한 점에서 맡은 과제를 끝까지 책임 있게 수행하며 신뢰를 형성한 태도가 확인됩니다.
- 관점4** 지역 주민과 관광객이 함께 참여할 수 있는 축제와 행사를 설계한 점에서 다른 구성원의 입장을 고려한 배려와 협력의 태도가 잘 나타납니다.
- 관점5** 도시 설계와 실험 활동을 비교적 안정적으로 수행한 것으로 보이며, 공동체의 규칙과 약속을 지키며 참여했다는 점을 직접적으로 보여주는 내용은 부족합니다.
- 관점6** 제시된 기록에서는 갈등이나 문제 상황을 해결한 과정이 확인되지 않아, 책임감 있게 조정하며 공동체에 기여한 면모는 충분히 드러나지 않습니다.
- 관점7** 친환경 도시 설계와 지역 경제 활성화 방안 마련은 컴퓨터공학적 문제 해결과도 연결될 수 있으나, 컴퓨터공학부 관련 과제를 팀과 협업하며 해결한 구체적 소통 과정은 제시되지 않습니다.
- 관점8** 역할을 맡아 도시 설계에 반영한 경험과 실험 수행을 통해 공동체 속에서의 참여를 이어갔으나, 이를 바탕으로 자신의 역할을 성찰하고 참여 방식을 발전시킨 내용은 뚜렷하지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.향후에는 모둠 활동에서 맡은 역할뿐 아니라 의견 조율, 갈등 해결, 규칙 준수 과정까지 함께 기록되도록 참여하면 공동체 역량이 더 선명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학부와 연계된 프로젝트에서 협업 과정, 문제 해결 기여, 역할 변화에 대한 성찰을 구체적으로 남기면 평가가 한층 강화됩니다.

평가 요약

학생은 친환경 에너지 도시 설계, 지질 시대 생물 대멸종 원인 조사, 화석 만들기 실험 등 다양한 탐구 활동에서 관찰과 자료 수집을 바탕으로 핵심 개념을 먼저 파악하고, 이를 토대로 결론을 스스로 구성하는 태도를 보였습니다. 특히 경제 과학자 역할을 맡아 지역 문화 축제와 수익원 다양화 방안을 설계하고, 친환경 도시의 경제적 활성화 방안을 구상한 점에서 문제를 논리적으로 분석하며 창의적으로 해결하려는 역량이 돋보입니다. 또한 하나의 주제에 머무르지 않고 도시 설계, 대멸종 탐구, 실험 활동으로 학습을 확장하며 서로 다른 내용을 실제 맥락에 적용하려는 시도가 확인됩니다. 자료 조사와 실험 결과를 정리하는 과정에서 학습 내용을 체계적으로 정돈하고 검토하는 모습도 나타났습니다. 다만 결론을 비판적으로 재해석하거나 다른 대안과 비교·검토한 흔적은 상대적으로 부족하여, 탐구의 깊이를 더하려면 근거를 재확인하는 과정이 보완될 필요가 있습니다. 컴퓨터공학부 진로와 관련해서는 도시 설계와 탐구 활동에 데이터 분석, 시뮬레이션, 알고리즘적 문제 해결 요소를 더하면 전공 적합성과 학업역량이 한층 선명해질 것으로 보입니다. 공동체 활동에서는 역할을 맡아 성실히 수행하고 주민과 관광객을 고려한 설계를 통해 협력적 태도를 보였으며, 맡은 과제를 끝까지 책임 있게 수행하는 모습이 확인됩니다. 향후에는 의견 조율, 갈등 해결, 역할 변화에 대한 성찰을 구체적으로 남기면 공동체 역량이 더욱 분명하게 드러날 것입니다.

교육부에서 규정한 과학탐구실험 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 과학탐구실험 내용은 604bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

진로와 직업 생기부내용

직업심리검사, 다요인 인성검사, 진로 독서 활동 등 다양한 진로 탐색 활동을 통해서 본인의 진로를 진 지하게 탐색함. 미래 직업 분야의 변화를 감지하고, 변화에 대비하여 자신이 관심있는 마케팅 분야의 전공 및 자격의 사례들을 연구하는 과정에서 자신을 파악하고 목표를 정립하여 진로를 계획함. 관련 자신만의 발전 계획을 구체적으로 수립하고 발표하여 지속 가능한 미래 성장을 이루는 방법을 제시함으로써 직업적 성공을 위한 준비를 확고히함. 디지털 플랫폼을 활용해 인공지능 진로 콘텐츠를 기획하며, 이 과정에서 프로그램의 기술적인 능력을 갖추게 됨.

학업역량 평가

- 관점1** 진로 탐색 과정에서 직업심리검사와 진로 독서 활동을 바탕으로 관심 분야의 전공 및 자격 사례를 조사하며 핵심 개념을 사전에 파악하려는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 미래 직업 분야의 변화를 감지한 뒤 자신만의 발전 계획을 구체적으로 수립하고 발표하는 등 목표를 세워 계획적으로 학습과 진로 탐색을 수행한 모습이 나타납니다.
- 관점3** 인공지능 진로 콘텐츠를 기획하는 과정에서 필요한 기술적 능력을 갖추려는 시도가 보이지만, 이해의 어려움이나 오류를 스스로 점검하고 해결한 구체적 과정은 다소 드러나지 않습니다.
- 관점4** 직업적 성공을 위한 준비를 확고히 하겠다는 목표와 발전 계획을 제시하며 탐색한 정보를 바탕으로 진로 방향에 대한 핵심 결론을 스스로 도출한 점이 돋보입니다.
- 관점5** 다양한 검사와 독서 활동, 연구 과정을 통해 자신을 파악한 뒤 계획을 정리·발표하며 학습 결과를 체계적으로 검토하려는 태도가 확인됩니다.
- 관점6** 진로 정보 탐색에서 계획 수립과 발표, 디지털 플랫폼 활용 콘텐츠 기획으로 이어지며 학습 내용을 점차 확장·보완하는 발전 양상이 나타납니다.
- 관점7** 컴퓨터공학과 직접 연관된 문제 해결 사례는 구체적으로 많지 않지만, 디지털 플랫폼을 활용해 인공지능 진로 콘텐츠를 기획한 점에서 논리적으로 접근하고 기술적으로 구현하려는 태도가 보입니다.
- 관점8** 진로 탐색 내용을 전공·자격 사례 연구와 인공지능 콘텐츠 기획으로 연결하여 실제 맥락에 적용하고 다른 분야와 확장하려는 시도가 확인됩니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 인공지능, 프로그래밍, 데이터 분석 등과 관련된 구체적 학습 경험을 추가하여 문제를 정의하고 해결 과정을 스스로 정리한 내용을 드러내는 것이 좋습니다. 또한 탐구 결과를 단순 정리하는 수준을 넘어, 시행착오를 어떻게 수정했는지와 어떤 논리로 결론에 도달했는지를 기록하면 학업역량이 더욱 분명하게 보강됩니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 직업심리검사, 진로 독서 활동, 인공지능 진로 콘텐츠 기획 등 다양한 탐색을 통해 컴퓨터공학부와 연계될 수 있는 디지털·AI 분야에 대한 관심과 사전 준비성이 비교적 잘 드러납니다.
- 관점2** 변화하는 미래 직업 분야를 감지하고 자신만의 발전 계획을 구체적으로 수립해 발표한 점에서 진로와 학습을 계획적으로 이어가려는 지속성이 보입니다.
- 관점3** 마케팅 분야와 자격 사례를 연구하며 목표를 정립하는 과정에서 학습 과제를 끝까지 탐색하고 정리하려는 태도가 나타나지만, 컴퓨터공학부 관련 개념을 깊이 있게 파고들며 어려움을 해결한 구체적 사례는 다소 부족합니다.
- 관점4** 인공지능 진로 콘텐츠를 기획하며 프로그램의 기술적 능력을 갖추었다고 정리한 점에서 학습한 내용을 바탕으로 자신의 이해를 분명히 드러내는 편입니다.
- 관점5** 진로 계획을 발표하며 자신의 발전 방향을 점검한 흔적은 보이나, 학습 결과를 비평적으로 재검토하고 보완한 과정이 구체적으로 제시되지 않습니다.
- 관점6** 진로 독서와 탐색 활동을 바탕으로 자신을 파악하고 목표를 정립한 점에서 부족한 부분을 인식하고 성장하려는 태도가 드러납니다.
- 관점7** 디지털 플랫폼을 활용해 인공지능 진로 콘텐츠를 기획한 경험은 다양한 요소를 연결해 문제를 구성하려는 시도를 보여주지만, 이를 창의적으로 해결한 과정이 구체적으로 더 드러나면 더욱 좋겠습니다.
- 관점8** 인공지능 진로 콘텐츠 기획과 프로그램 기술 습득 경험은 실제 적용 가능성을 탐색한 사례로 볼 수 있으나, 이를 바탕으로 독창적으로 확장한 구체적 사고 과정은 다소 제한적으로 보입니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와 직접적으로 연결되는 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 처리, AI 구현 경험을 더 구체적으로 쌓고 이를 탐구 과정과 함께 기록하면 학업태도가 더욱 선명해집니다. 또한 학습 중 겪은 어려움과 이를 해결하기 위해 시도한 방법, 결과를 점검해 보완한 과정까지 남기면 지속성, 문제 해결력, 비판적 사고가 함께 강화되어 보입니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 디지털 플랫폼을 활용해 인공지능 진로 콘텐츠를 기획하며 프로그램의 기술적 능력을 갖추는 등 활동 수행의 주도성은 보이지만, 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 구체적 협업 장면은 드러나지 않습니다.
- 관점2** 진로 탐색과 콘텐츠 기획 과정에서 자신의 발전 계획을 구체화한 점은 확인되나, 구성원 간 의견 차이를 조율하거나 원활한 소통을 이끈 사례는 생기부에서 확인되지 않습니다.
- 관점3** 진로 목표를 정립하고 발표하며 지속 가능한 성장 계획을 수립하는 등 활동에 성실히 임한 태도는 돋보이지만, 맡은 책임을 끝까지 수행하며 신뢰를 형성한 모습을 직접적으로 보여주는 근거는 부족합니다.
- 관점4** 자신의 진로를 진지하게 탐색하고 인공지능 콘텐츠를 기획하는 과정에서 타인과의 협업 가능성을 엿볼 수 있으나, 다른 구성원의 입장을 고려한 배려와 협력의 구체적 실천은 나타나지 않습니다.
- 관점5** 직업 탐색 활동을 지속적으로 수행하며 진로 계획을 세운 점에서 성실한 참여 태도는 확인되지만, 공동체의 규칙과 약속을 지키며 안정적으로 참여했는지에 대한 내용은 명시되어 있지 않습니다.
- 관점6** 미래 변화에 대비해 스스로를 파악하고 목표를 정립하는 주도성은 강점이지만, 갈등이나 문제 상황을 책임감 있게 해결하며 공동체에 기여한 사례는 제시되지 않습니다.
- 관점7** 인공지능 진로 콘텐츠를 기획하며 디지털 도구를 활용한 점은 컴퓨터공학부와의 연계 가능성을 보여주지만, 문제를 함께 해결하는 과정에서 협업과 소통 능력을 드러낸 근거는 부족합니다.
- 관점8** 다양한 진로 탐색을 바탕으로 자신만의 발전 계획을 수립한 점은 공동체 속 역할 성찰로 이어질 가능성을 보이지만, 실제로 참여 방식을 개선하거나 더 나은 공동체 기여로 발전한 내용은 확인되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 팀 프로젝트, 동아리, 발표 준비 등에서 역할 분담과 협업 과정이 드러나도록 참여하고, 의견 조율이나 갈등 해결 경험을 구체적으로 기록하는 것이 좋습니다. 또한 공동체 규칙 준수, 책임 있는 마무리, 타인 배려와 같은 행동을 일관되게 보여 주면 컴퓨터공학부 진학과 연결된 공동체 역량을 더 설득력 있게 드러낼 수 있습니다.

평가 요약

진로 탐색 과정에서 직업심리검사와 진로 독서 활동을 바탕으로 관심 분야의 전공 및 자격 사례를 조사하며 핵심 개념을 사전에 파악하려는 태도가 돋보입니다. 미래 직업 분야의 변화를 감지한 뒤 자신만의 발전 계획을 구체적으로 수립하고 발표하는 등 목표를 세워 계획적으로 학습과 진로 탐색을 수행한 점이 인상적입니다. 또한 다양한 검사와 독서, 연구 과정을 통해 자신을 이해하고 진로 방향에 대한 핵심 결론을 스스로 도출하였으며, 직업적 성공을 위한 준비 의지를 분명히 드러냈습니다. 인공지능 진로 콘텐츠를 기획하고 디지털 플랫폼을 활용하여 기술적 능력을 갖추려는 시도를 보였고, 이를 전공·자격 사례 연구와 연결하여 실제 맥락에 적용하려는 확장성도 확인됩니다. 다만 컴퓨터공학부와 직접 연관된 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 분석 등에서 문제를 정의하고 해결하는 과정이나 시행착오를 수정한 구체적 사례는 상대적으로 부족합니다. 따라서 학습 중 겪은 어려움, 이를 해결하기 위한 시도, 결론에 도달한 논리적 과정을 보다 구체적으로 기록한다면 학업역량과 전공 적합성이 더욱 선명해질 것입니다. 공동체 역량 측면에서는 활동에 성실히 임하고 주도적으로 진로를 탐색하는 태도는 확인되나, 협업과 소통, 역할 분담, 갈등 조정, 책임 수행 등 공동체 기여를 보여 주는 사례는 다소 제한적입니다. 앞으로 팀 프로젝트나 동아리 활동에서 타인의 의견을 존중하며 협력한 경험을 축적하면 더욱 성장한 모습이 드러날 것입니다.

교육부에서 규정한 진로와 직업 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 진로와 직업 내용은 754bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

진로와 직업 생기부내용

대학교 홈페이지에서 학과 소개를 이용한 학과 전공 탐색과 전공에 맞는 고등학교 선택 과목 설계하기를 통하여 자신의 진로를 성실히 탐색함. 자기장 센서를 활용한 블록 코딩 활동을 통해 창의적 아이디어를 실현하며, 미래의 다양한 직업군에서 요구되는 융합적 사고력과 실천력을 배양함. 진로 관련 영상 제작 프로젝트를 통해 주제를 선정하고 스토리 보드를 작성하며 체계적으로 계획을 수립함. 이를 통해 기획력과 문제 해결 능력을 동시에 함양함. 교육청 주관 고교-대학 연계 프로그램에 참여하여 '거대 언어 모델은 어떻게 만들어 지는가?'를 주제로 한 강의를 수강함. 거대 언어 모델이 우리의 의사소통 방식에 미치는 영향과 다양한 분야에서의 활용 가능성에 관심을 갖고 강의를 수강하여 인공지능의 발전에 따른 거대 언어 모델의 데이터 학습 방식 변화 과정에 대한 내용이 인상적이었다고 함. 기존에 주어진 단 어들을 바탕으로 다음 단어를 예측하는 랭귀지 모델링의 원리에 대해 새롭게 알게 되었다고 밝힘. 거대 언어 모델이 활용된 다양한 사례에 대해 탐구하는 폭 넓은 활동을 계획함.

학업역량 평가

- 관점1** 대학교 홈페이지를 활용해 학과를 탐색하고 전공에 맞는 고등학교 선택 과목까지 설계한 점에서 사전 조사와 핵심 개념 파악이 성실하게 이루어졌습니다.
- 관점2** 진로와 직업 과목에서 학과 소개를 바탕으로 진로를 탐색하고, 진로 관련 영상 제작 프로젝트에서 주제 선정과 스토리보드 작성으로 체계적인 계획 학습을 수행한 점이 돋보입니다.
- 관점3** 강의 수강 후 거대 언어 모델의 데이터 학습 방식 변화와 랭귀지 모델링 원리를 새롭게 이해했다고 밝힌 점에서 이해를 스스로 점검하며 학습 내용을 확장하는 태도가 나타납니다.
- 관점4** 자기장 센서를 활용한 블록 코딩 활동과 거대 언어 모델 강의 수강을 통해 학습한 내용을 바탕으로 창의적 아이디어와 인공지능 활용 가능성에 대한 핵심 결론을 스스로 도출하는 모습을 보였습니다.
- 관점5** 진로 관련 영상 제작 프로젝트에서 주제 선정, 스토리보드 작성, 기획력과 문제 해결 능력 함양이 드러나 학습 결과를 정리하고 비판적으로 검토하는 태도가 비교적 잘 나타납니다.
- 관점6** 강의 수강 후 거대 언어 모델의 의사소통 방식과 다양한 분야 활용 가능성에 관심을 넓히고, 관련 사례 탐구를 계획한 점에서 지식과 이해를 지속적으로 보완하며 발전시키는 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 자기장 센서를 활용한 블록 코딩과 진로 관련 영상 제작 과정에서 문제를 논리적으로 구성하고 창의적으로 구현하려는 태도가 나타나 컴퓨터공학부에 필요한 탐구 역량과도 잘 연결됩니다.
- 관점8** 거대 언어 모델의 활용 사례를 폭넓게 탐구하려는 계획과 블록 코딩, 영상 제작을 통해 학습한 내용을 실제 진로 맥락에 적용하고 다른 분야로 확장하려는 시도가 돋보입니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 전반적으로 탐색·계획·적용 역량이 잘 드러나므로, 이후에는 관련 탐구를 실제 결과물로 구체화하여 실험 과정, 시행착오, 개선 내용을 함께 기록하면 학업역량의 깊이가 더욱 선명해집니다. 또한 인공지능과 코딩 활동에서 개념 이해에 그치지 않고, 오류를 점검하고 해결한 과정이나 데이터·알고리즘의 원리를 비교 분석한 내용을 추가하면 컴퓨터공학부 적합성이 더 강화됩니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 대학교 홈페이지 학과 소개를 활용해 학과 전공을 탐색하고 고교 선택 과목까지 설계한 점에서 컴퓨터공학부 학습에 대한 사전 탐색과 핵심 개념 이해를 위한 준비성이 잘 드러납니다.
- 관점2** 진로 관련 영상 제작 프로젝트에서 주제를 선정하고 스토리보드를 작성하며 체계적으로 계획을 수립한 점은 학습을 목표 지향적으로 이어가려는 지속성과 계획성을 보여줍니다.
- 관점3** 교육청 주관 고교-대학 연계 강의에서 거대 언어 모델의 생성 원리와 데이터 학습 방식 변화를 흥미롭게 받아들이고 관련 사례 탐구까지 계획한 점에서 이해를 넓히려는 노력이 확인됩니다.
- 관점4** 랭귀지 모델링의 원리를 새롭게 이해했다고 밝히며 학습 내용을 바탕으로 자신의 인식을 정리한 점이 보이지만, 학습 결론을 보다 분명하게 구조화해 제시한 흔적은 다소 부족합니다.
- 관점5** 거대 언어 모델이 의사소통 방식과 다양한 분야에 미치는 영향을 함께 살펴보며 학습 결과를 확장해 보려는 태도는 보이지만, 자신의 생각을 비평적으로 점검하고 보완한 과정은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점6** 자기장 센서를 활용한 블록 코딩 활동과 거대 언어 모델 강의 수강을 통해 인공지능과 컴퓨터공학 관련 학습에서 관심을 넓히고, 이를 바탕으로 후속 탐구를 계획하는 등 점진적으로 성장하려는 태도가 잘 나타납니다.
- 관점7** 자기장 센서를 활용한 블록 코딩에서 창의적 아이디어를 실현하고 진로 영상 제작에서 기획력과 문제 해결 능력을 발휘한 점에서 다양한 생각을 연결해 문제를 해결하려는 태도가 드러납니다.
- 관점8** 거대 언어 모델의 작동 원리와 활용 가능성에 관심을 갖고 관련 사례를 폭넓게 탐구하려 한 점에서 실제 적용 가능성을 탐색하고 사고를 확장하려는 의지가 잘 보입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 관련 개념을 학습한 뒤에는 단순한 흥미나 감상에 그치지 않고, 배운 내용을 비교·분석하여 핵심 결론을 한두 문장으로 정리하는 습관을 기르면 좋습니다. 또한 탐구 계획을 세운 뒤에는 자료 조사, 실습, 결과 정리까지 이어지는 과정을 구체적으로 기록해 자신의 생각을 비평적으로 점검하고 보완한 흔적을 더 분명하게 남기면 더욱 좋습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 대학교 홈페이지의 학과 소개를 바탕으로 전공 관련 과목 선택을 설계하고 블록 코딩 활동과 영상 제작 프로젝트를 주도적으로 수행한 점에서 공동의 목표를 이해하며 역할을 자발적으로 확장해 나가는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 거대 언어 모델 강의를 수강하며 의사소통 방식과 활용 가능성을 탐구하고 이후 다양한 사례 탐구를 계획한 점은 소통과 협업에 대한 이해를 넓히는 모습이지만, 구성원 간 의견 차이를 직접 조율한 구체적 장면은 확인되지 않습니다.
- 관점3** 진로 관련 영상 제작에서 주제 선정부터 스토리보드 작성까지 체계적으로 계획을 세운 점은 맡은 과제를 성실히 완수할 책임감을 보여주며, 학과 탐색과 강의 수강을 꾸준히 이어가 신뢰감 있는 참여 태도를 형성한 점이 돋보입니다.
- 관점4** 자기장 센서를 활용한 블록 코딩과 진로 영상 제작 과정에서 아이디어를 실현하고 계획을 구체화한 모습은 다른 구성원의 활동을 고려해 협력적으로 참여할 가능성을 보여주며, 인공지능의 활용 사례를 폭넓게 탐구하려는 태도에서 공동체적 학습 자세가 드러납니다.
- 관점5** 고교-대학 연계 프로그램과 학과 탐색 활동에 성실히 참여하며 자신의 진로를 꾸준히 탐색한 점에서 공동체의 약속과 학습 일정을 안정적으로 지키는 태도가 확인됩니다.
- 관점6** 진로 관련 활동에서 문제 해결 과정과 계획 수립 능력을 꾸준히 보였으나, 갈등이나 문제 상황을 직접 조정하며 공동체에 기여한 구체적 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점7** 거대 언어 모델의 작동 원리와 활용 사례를 탐구하고 블록 코딩 활동에 참여한 점은 컴퓨터공학부와 관련된 문제를 함께 이해하고 해결하는 기반을 보여주며, 협업과 소통 능력을 확장할 가능성이 있습니다.
- 관점8** 전공 탐색, 코딩, 영상 제작, 강의 수강을 연계해 수행하며 자신의 진로 참여 방식을 점검하고 발전시키려는 모습이 나타나 공동체 속 역할을 성찰하며 더 나은 참여로 나아가고 있습니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와의 연계를 더욱 분명히 하려면 모듈 활동이나 프로젝트에서 의견을 조율하고 역할을 분담한 실제 사례를 기록으로 남기는 것이 좋습니다. 또한 갈등 해결, 타인의 입장 반영, 공동체 규칙 준수와 같은 행동을 구체적으로 보여 주면 협업과 공동체 역량이 더 선명하게 드러납니다.

평가 요약

학생은 대학 홈페이지를 활용해 학과를 탐색하고, 전공에 맞는 고등학교 선택 과목까지 설계하며 진로에 대한 사전 조사와 준비를 성실하게 수행하였습니다. 또한 진로와 직업 과목의 학과 소개를 바탕으로 자신의 진로를 구체화하고, 진로 관련 영상 제작 프로젝트에서 주제 선정과 스토리보드 작성, 기획 과정을 체계적으로 수행하여 계획성과 지속성을 보여주었습니다. 교육청 주관 고교-대학 연계 강의에서는 거대 언어 모델의 데이터 학습 방식과 랭귀지 모델링 원리를 새롭게 이해하고, 의사소통 방식과 다양한 활용 가능성까지 관심을 확장하는 등 학습 내용을 스스로 점검하며 사고를 넓히는 태도가 돋보였습니다. 더불어 자기장 센서를 활용한 블록 코딩 활동을 통해 창의적 아이디어를 실제로 구현하려는 모습을 보였고, 학습한 내용을 바탕으로 인공지능 활용 가능성에 대한 핵심 결론을 도출하는 등 탐구 역량도 잘 드러났습니다. 전반적으로 문제를 논리적으로 구성하고 적용하는 능력, 전공 적합성, 진로 탐색의 연속성이 확인되며 컴퓨터공학부와의 연계성도 뚜렷합니다. 다만 탐구 결과를 실험 과정, 시행착오, 개선 내용까지 포함해 구체화한다면 학업역량의 깊이가 더욱 선명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 진로와 직업 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 진로와 직업 내용은 1337bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

체육 생기부내용

기초체력 및 기능향상을 위해 노력하며 건강과 체력이 자기발전에 중요하다는 것을 인식하고 있음. 축구 드리블의 기본 기술을 빠르게 습득하였으며 다양한 드리블 기술을 잘 수행함. 미션 줄넘기 시작 시 어려움이 있었으나 꾸준한 연습을 통해 기술을 향상시키고 정확한 타이밍과 리듬을 유지함. 티볼 활동을 통해 동료들과 협력하고 소통하는 능력이 향상되고 팀 활동에서 긍정적인 태도로 참여하여 팀원들과의 협력을 통해 좋은 결과를 이끌어 냄.

학업역량 평가

- 관점1** 체육 활동에서 축구 드리블의 기본 기술을 빠르게 습득하고 미션 줄넘기에서도 꾸준한 연습으로 동작을 개선한 점에서 사전 이해와 핵심 기술 파악 능력이 드러납니다.
- 관점2** 기초체력과 기능 향상을 위해 지속적으로 노력하고 미션 줄넘기에서 어려움을 극복하기 위해 반복 연습을 수행한 점에서 학습 목표를 세우고 계획적으로 실천하는 태도가 잘 나타납니다.
- 관점3** 미션 줄넘기 시작 시 어려움이 있었으나 정확한 타이밍과 리듬을 유지하도록 스스로 반복 보완한 점에서 오류를 점검하고 해결하려는 자기주도성이 확인됩니다.
- 관점4** 축구 드리블과 티볼 활동에서 익힌 기능을 실제 수행으로 연결해 좋은 결과를 이끌어낸 점에서 학습한 내용을 바탕으로 핵심 결론이나 성과를 스스로 도출하는 역량이 드러납니다.
- 관점5** 활동 과정에서 협력과 소통을 통해 결과를 정리하고 팀 활동의 성과를 긍정적으로 돌아본 흔적은 있으나, 수행 결과를 비판적으로 분석하거나 개선점을 구체적으로 점검한 내용은 뚜렷하지 않습니다.
- 관점6** 어려움이 있었던 미션 줄넘기를 꾸준한 연습으로 향상시킨 점과 체력 및 기능 향상을 지속적으로 추구한 태도에서 학습을 보완하며 성장하는 모습이 잘 나타납니다.
- 관점7** 체육 기록에서는 직접적인 컴퓨터공학 관련 문제 해결 사례는 보이지 않지만, 축구와 티볼에서 동작을 빠르게 익히고 팀 협력을 통해 결과를 만들어내는 과정에서 논리적으로 과제를 수행하는 태도가 엿보입니다.
- 관점8** 체육에서 익힌 협력, 소통, 정확한 타이밍과 리듬 조절은 실제 수행 맥락에 적용한 사례로 볼 수 있으며, 다른 분야로의 확장 가능성을 보여줍니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 기록에 체육 활동의 과정과 성과는 잘 드러나므로, 앞으로는 단순한 수행 결과뿐 아니라 어려웠던 점을 어떻게 분석했고 어떤 방식으로 수정했는지까지 구체적으로 남기면 비판적 검토 능력이 더 분명해집니다. 또한 컴퓨터공학부 지원과 연결해 문제를 단계적으로 분석하거나 규칙을 찾아 최적의 방법을 선택한 사례를 함께 기록하면 전공 적합성과 학업역량이 더욱 선명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 체육 활동에서 축구 드리블의 기본 기술을 빠르게 습득하고 다양한 기술을 수행한 점에서 새로운 개념을 익히려는 준비성과 적응력이 드러나지만, 컴퓨터공학부 관련 학습 내용을 사전에 탐색한 흔적은 직접적으로 확인되지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 미션 풀넛기에서 어려움이 있었음에도 꾸준한 연습으로 정확한 타이밍과 리듬을 유지하게 된 점은 목표를 세우고 지속적으로 노력하는 태도를 보여주며, 학습을 계획적으로 이어가는 지속성도 긍정적으로 평가됩니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 시작 시 어려움이 있었던 활동을 반복 연습으로 개선한 모습에서 이해의 어려움을 끝까지 해결하려는 끈기가 잘 드러나며, 문제 상황을 회피하지 않고 기술 향상으로 연결한 점이 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 체육 수행에서 동작의 정확한 타이밍과 리듬을 유지하고 드리블 기술을 안정적으로 수행한 점은 학습한 내용을 바탕으로 자신의 이해를 정리해 실행하는 능력을 보여주지만, 학습 결론을 언어로 분명하게 정리한 내용은 확인되지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 활동 과정에서 꾸준한 연습을 통해 수행을 개선한 점은 자신의 결과를 점검하며 보완하려는 태도로 해석되지만, 비평적으로 분석하거나 수정한 구체적 과정은 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 미션 풀넛기와 축구 드리블에서 부족한 부분을 반복 연습으로 보완한 모습은 자신의 한계를 인식하고 점진적으로 성장하려는 태도를 잘 보여줍니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 티볼 활동에서 동료들과 협력하고 소통하며 팀 활동에서 긍정적으로 참여한 점은 다양한 의견과 상황을 연결해 문제를 해결하려는 기초 역량으로 볼 수 있으나, 컴퓨터공학부 관련 학습에서의 창의적 문제 해결 사례는 직접적으로 확인되지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 체육 활동 전반에서 꾸준한 연습과 협력을 통해 수행을 향상시키는 모습은 실제 적용 가능성을 탐색하는 태도로 연결될 수 있으나, 컴퓨터공학부 관련 주제를 바탕으로 독창적으로 확장한 사례는 나타나지 않습니다.

C

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 C으로, 해당 평가기준이 꽤 부족하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 기초 개념 탐색, 문제 해결 과정 기록, 결과에 대한 자기 점검과 수정 과정을 구체적으로 남기면 전공 적합성이 더 뚜렷해집니다. 또한 활동 후 배운 점을 정리하거나, 배운 내용을 다른 상황에 적용해 보는 시도를 통해 비평적 사고와 확장성을 함께 드러내면 좋습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 체육 활동 전반에서 기초체력 향상을 위해 꾸준히 노력하고 축구·줄넘기·티볼 과제를 성실히 수행해 공동의 목표를 이해하는 태도가 드러나나, 역할을 자발적으로 분담한 구체적 사례는 제시되지 않습니다.
- 관점2** 티볼 활동에서 동료들과 협력하고 소통하는 능력이 향상되었으며 팀 활동에서 긍정적인 태도를 보인 점은 우수하나, 의견 차이를 조율한 과정이 구체적으로 드러나지는 않습니다.
- 관점3** 미션 줄넘기에서 어려움이 있었음에도 꾸준한 연습으로 정확한 타이밍과 리듬을 유지하며 끝까지 기술을 향상시킨 점에서 맡은 과제를 성실하게 수행하는 책임감과 신뢰성이 잘 나타납니다.
- 관점4** 티볼 활동에서 동료들과 협력하고 소통하며 팀의 좋은 결과를 이끌어낸 점에서 다른 구성원의 입장을 고려한 배려와 협력의 태도가 드러납니다.
- 관점5** 체육 수업과 팀 활동에 긍정적인 태도로 꾸준히 참여하고 연습을 통해 기능을 향상시킨 점에서 공동체의 규칙과 약속을 지키며 안정적으로 참여한 모습이 확인됩니다.
- 관점6** 티볼에서 팀원들과의 협력을 통해 좋은 결과를 이끌어낸 점은 공동체 기여로 볼 수 있으나, 갈등이나 문제 상황을 스스로 해결한 구체적 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 문제 해결 장면은 아니지만, 티볼과 같은 팀 활동에서 협력과 소통 능력을 바탕으로 공동의 목표를 달성한 점은 향후 협업형 개발 활동에 필요한 기반을 보여줍니다.
- 관점8** 꾸준한 연습으로 부족한 부분을 개선하고 팀 활동에서 협력적 참여를 강화한 점에서 자신의 역할을 성찰하며 더 나은 참여 방식으로 발전한 모습이 나타납니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 팀 활동에서 맡은 구체적 역할, 의견 조율 과정, 갈등 해결 경험을 더 명확히 드러내면 공동체 역량이 한층 선명해집니다. 특히 컴퓨터공학부와 연결해 협업 속에서 문제를 분석하고 역할을 분담해 해결한 경험을 정리하면 진로 적합성도 함께 강화할 수 있습니다.

평가 요약

체육 활동 전반에서 축구 드리블, 미션 줄넘기, 티볼 수행을 통해 기초 기능을 빠르게 익히고 꾸준한 반복 연습으로 부족한 부분을 개선하는 모습이 두드러집니다. 축구 드리블에서는 기본 기술을 안정적으로 습득하며 새로운 동작에 대한 적응력이 돋보였고, 미션 줄넘기에서는 처음의 어려움을 끝까지 극복하려는 태도를 바탕으로 정확한 타이밍과 리듬을 유지하도록 스스로 보완하였습니다. 이러한 과정은 단순한 수행을 넘어 학습 목표를 세우고 계획적으로 실천하는 태도, 오류를 점검하며 해결하려는 자기주도성, 그리고 학습을 통해 성장하려는 끈기를 잘 보여줍니다. 또한 티볼 활동에서는 동료들과 협력하고 소통하며 팀의 성과를 긍정적으로 이끌어 공동체 속에서 책임감 있게 참여하는 모습이 확인됩니다. 전반적으로 활동 결과를 바탕으로 성과를 도출하고 꾸준한 연습으로 기능을 향상시키는 점이 인상적이며, 앞으로는 어려웠던 점을 어떻게 분석하고 수정했는지, 팀 내 역할과 의견 조율 과정을 더 구체적으로 정리하면 비판적 사고와 전공 적합성이 한층 선명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 체육 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 체육 내용은 601 bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

음악 생기부내용

칼림바 연주 활동에서 칼림바의 구조와 특징을 파악하고 악기 고유의 아름다운 음색을 살릴 수 있는 적절한 연주법을 터득함. 제재곡 '바람이 불어오는 곳'을 늘 성실하게 연습하여 훌륭한 연주를 선보임. 가곡 부르기 활동에서는 한국 가곡 '남촌'을 선택하여 악곡의 선율과 특징들을 익혔으며 피아노 반주에 맞춰 교우들 앞에서 노래함. 응원가 만들기 활동에서는 조원들과 한 팀을 이뤄 응원가 작곡, 작사, 안무 창작의 활동을 하였으며 '길은 많아'라는 제목으로 두도막형식의 곡을 창작함. 모티브를 동형진행 시켜 곡 전체에 통일성을 주었으며 모티브를 적절히 변형하여 다양성 또한 추구하고자 함. 작곡한 곡과 어울리는 가사와 안무를 창작하여 교우들 앞에서 선보였으며 독창적인 안무와 경쾌한 멜로디로 교우들에게 상호 조 평가에서 높은 평가를 받음. 조원들과 함께 응원가를 창작하는 과정에서 다양한 의견을 제시하고 이를 조율하는 활동을 통하여 공동체의식을 함양함.

학업역량 평가

- 관점1** 칼림바의 구조와 특징을 먼저 파악한 뒤 연주법을 익히고, 응원가 창작에서도 모티브의 동형진행과 변형을 활용한 점에서 학습 내용을 사전 조사하며 핵심 개념을 이해하려는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 제재곡 연습을 성실히 지속하고 가곡 부르기와 응원가 만들기에서 역할을 주도적으로 수행한 점에서 학습 목표를 세워 꾸준히 실천한 모습이 보이지만, 구체적인 개인 학습 계획이나 점검 과정은 다소 드러나지 않습니다.
- 관점3** 연주와 창작 활동에서 악곡의 선율, 형식, 특징을 익히며 시행착오를 조정할 흔적은 보이나, 이해의 어려움이나 오류를 스스로 점검해 해결한 과정을 직접적으로 확인하기에는 다소 부족합니다.
- 관점4** 응원가를 두도막형식으로 창작하고 제목, 가사, 안무까지 조화롭게 구성한 점에서 학습한 내용을 바탕으로 핵심 결론을 스스로 도출하는 역량이 돋보입니다.
- 관점5** 창작한 곡과 안무를 교우들 앞에서 선보이고 상호조 평가에서 좋은 평가를 받은 점을 통해 결과를 정리하고 완성도를 비판적으로 다듬으려는 태도가 확인됩니다.
- 관점6** 반복적인 연습을 통해 연주 완성도를 높이고, 응원가 창작 과정에서 다양한 의견을 조율하며 곡의 통일성과 다양성을 함께 살린 점에서 학습을 지속적으로 보완하며 발전하는 모습이 잘 나타납니다.
- 관점7** 응원가 작곡에서 모티브의 변형과 형식 구성을 활용해 음악적 문제를 논리적으로 정리하고 창의적으로 해결하려는 태도가 우수하며, 컴퓨터공학부와 직접적 연계는 크지 않지만 문제 해결 중심의 사고가 강점으로 보입니다.
- 관점8** 음악 요소를 조합해 가사와 안무까지 확장한 활동에서 배운 내용을 실제 표현 맥락에 적용한 모습이 드러나며, 다른 분야와의 연결은 제한적이거나 창작 과정에서 응용하려는 시도는 충분히 확인됩니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 사전 조사, 자기 점검, 학습 계획이 더 분명하게 드러나도록 활동 전에 무엇을 목표로 했는지와 활동 후 무엇을 수정했는지를 구체적으로 기록하면 좋습니다. 또한 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 음악 창작에서의 구조 분석, 규칙성 탐색, 반복 개선 경험을 코딩·알고리즘적 사고와 연결해 설명해 두면 학업역량과 진로 적합성이 함께 더 잘 드러납니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 음악 활동에서 악기의 구조와 특징을 파악해 연주법을 익히고 곡의 선율과 특징을 이해하며 창작까지 수행한 점에서 학습 내용을 사전에 탐색하고 핵심을 파악하려는 태도가 드러납니다.
- 관점2** 칼림바 연주와 가곡 부르기, 응원가 창작 활동을 꾸준히 수행하고 성실하게 연습해 결과물로 연결한 점에서 목표를 세우고 계획적으로 학습을 이어가는 지속성이 보입니다.
- 관점3** 연주법을 터득하고 두도막형식의 곡을 창작하며 모티브를 변형하는 과정에서 이해한 내용을 끝까지 적용하려는 노력이 보이지만, 학습 중 겪은 구체적 어려움을 해결한 과정은 비교적 드러나지 않습니다.
- 관점4** 악곡의 선율과 특징을 익힌 뒤 이를 바탕으로 노래와 작곡 결과물을 완성한 점에서 자신의 이해를 정리하고 학습 결론을 분명히 드러내는 태도가 확인됩니다.
- 관점5** 응원가 창작에서 다양한 의견을 조율하고 상호 평가를 통해 결과물을 보완한 점에서 자신의 생각을 비평적으로 점검하고 수정하려는 태도가 나타납니다.
- 관점6** 반복 연습을 통해 연주 역량을 높이고 창작 활동에서 모티브의 동형진행과 변형을 시도한 점에서 부족한 부분을 보완하며 점진적으로 성장하려는 모습이 보입니다.
- 관점7** 멜로디, 가사, 안무를 함께 구성하고 모티브 변형을 통해 통일성과 다양성을 동시에 추구한 점에서 다양한 생각을 연결해 창의적으로 문제를 해결하려는 태도가 드러납니다.
- 관점8** 응원가를 실제 교우들 앞에서 발표하고 상호 평가에서 높은 평가를 받은 점에서 학습 결과의 실제 적용 가능성을 탐색했으며, 독창적인 안무와 경쾌한 멜로디로 확장하려는 사고가 확인됩니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 전반적으로는 꾸준한 연습과 창작 활동을 통해 성실성과 창의성이 잘 드러나므로, 앞으로는 활동 과정에서 마주한 구체적 어려움과 이를 해결한 전략을 더 분명히 기록하면 컴퓨터공학부가 요구하는 문제 해결 과정과 탐구 지속성을 더욱 설득력 있게 보여줄 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 응원가 만들기 활동에서 조원들과 한 팀을 이루어 작곡·작사·안무를 함께 창작하며 역할을 자연스럽게 분담하고 공동의 결과물을 완성한 점이 공동 목표 이해와 자발적 참여를 잘 보여줍니다.
- 관점2** 다양한 의견을 제시하고 이를 조율하는 과정에서 구성원 간 소통을 통해 작품을 완성했으나, 의견 차이를 구체적으로 어떻게 중재했는지는 드러나지 않습니다.
- 관점3** 칼림바 연주와 가곡 부르기, 응원가 창작 활동에서 끝까지 성실하게 연습하고 발표를 수행하여 맡은 역할을 책임감 있게 마무리하며 신뢰를 형성한 모습이 돋보입니다.
- 관점4** 조원들과 함께 창작을 진행하며 다양한 의견을 반영하고 교우들 앞에서 완성도 높은 결과물을 선보인 점에서 다른 구성원의 입장을 고려한 배려와 협력의 태도가 잘 드러납니다.
- 관점5** 응원가 창작과 발표를 일정하게 수행하며 공동체 활동에 안정적으로 참여한 모습이 보이지만, 규칙과 약속을 지키는 구체적 장면은 직접적으로 제시되지 않습니다.
- 관점6** 응원가 창작 과정에서 의견을 조율하며 공동체 의식을 함양한 점은 문제 해결에 기여한 모습으로 볼 수 있으나, 갈등이나 문제 상황을 주도적으로 해결한 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 문제 해결 사례는 없지만, 응원가 창작에서 작곡·작사·안무를 협업으로 완성하며 디지털 프로젝트 수행에 필요한 협업과 소통의 기초 역량을 보여줍니다.
- 관점8** 조원들과의 창작 과정을 통해 다양한 의견을 조율하며 공동체 속 역할의 중요성을 인식한 점이 드러나며, 이를 바탕으로 협력적 참여 방식으로 발전한 모습이 확인됩니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 협업 과정에서 본인이 맡은 구체적 역할과 갈등 조정 방식을 더 분명히 드러내면 공동체 역량이 더욱 선명해집니다. 또한 규칙 준수, 책임 이행, 문제 해결의 실제 장면을 함께 기록하면 컴퓨터공학부에서 요구하는 협업 기반 문제 해결 역량과의 연결성이 더 강해집니다.

평가 요약

학생은 칼림바의 구조와 특징을 먼저 탐색한 뒤 연주법을 익히고, 제재곡 연습을 성실히 지속하며 가곡 부르기와 응원가 창작 활동에 적극적으로 참여하는 등 사전 조사와 꾸준한 실천 태도가 돋보입니다. 특히 응원가 창작에서는 모티브의 동형진행과 변형을 활용해 두도막형식의 곡을 구성하고, 제목·가사·안무를 조화롭게 완성하여 학습한 음악 요소를 실제 창작으로 확장하는 역량을 보여줍니다. 연주와 창작 과정에서 선율, 형식, 특징을 이해하며 시행착오를 조정하려는 모습도 확인되며, 반복 연습을 통해 완성도를 높이는 지속성과 성실함이 잘 드러납니다. 또한 다양한 의견을 조율하여 통일성과 다양성을 함께 살리고, 상호 평가를 통해 결과물을 보완하는 등 자신의 결과를 비판적으로 다듬으려는 태도도 우수합니다. 교우들 앞에서 완성된 작품을 발표하며 좋은 평가를 받은 점은 자신이 만든 결과를 책임 있게 마무리하고 실제 적용 가능성을 탐색한 사례로 볼 수 있습니다. 공동체 활동에서는 조원들과 역할을 분담하고 의견을 조율하며 협력적으로 과제를 완성하여 배려와 소통 능력을 보여주었으며, 맡은 역할을 끝까지 수행하는 책임감도 돋보입니다. 전반적으로 성실한 연습, 창의적 문제 해결, 협업 역량이 균형 있게 나타나며, 활동 과정에서의 구체적 목표 설정과 수정 과정을 더 분명히 기록하면 더욱 설득력 있는 학생상으로 드러날 것입니다.

교육부에서 규정한 음악 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 음악 내용은 1177bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

미술 생기부내용

미술재료의 이해 수업에서 수채화, 파스텔, 색연필 등의 재료를 경험하고 완성도 있는 작품 제작을 위해 노력함. 자신의 생각을 주제로 하여 나타내는 패턴디자인 수업에서 환경보호를 주제로 하여 새를 소재로 한 규칙이 있는 패턴을 디자인함. 완성된 패턴디자인을 모의 상황에 적용해보는 컨셉보드 디자인 수업에서 완성도 높은 작품을 제작함. 사회문제에 대한 관심을 토대로 제작하는 공익광고디자인 수업에서 스마트폰 중독을 주제로 하여 화면을 구성함. 시각언어로 표현하는 독서감상 수업에서 '빅터 프랭클의 죽음의 수용소에서(빅터 프랭클)'를 읽고 일러스트의 형식으로 표현함.

학업역량 평가

- 관점1** 미술재료의 이해에서 수채화·파스텔·색연필 등 다양한 재료를 경험하며 작품 완성도를 높이려 한 점에서 학습 전 사전 이해와 준비 태도가 드러납니다.
- 관점2** 패턴디자인, 컨셉보드 디자인, 공익광고디자인 등 각 수업에서 주제와 표현 방식을 맞춰 작품을 제작한 점에서 과제 목표를 이해하고 계획적으로 수행한 모습이 확인됩니다.
- 관점3** 작품 제작 과정에서 드러난 구체적인 오류 점검이나 수정 과정은 직접 제시되지 않았으나, 완성도 높은 결과물을 위해 재료와 구성을 조정한 점에서 스스로 문제를 보완하려는 태도가 엿보입니다.
- 관점4** 환경보호를 새의 패턴으로, 스마트폰 중독을 화면 구성으로, 독서 내용을 일러스트로 표현하며 학습한 내용을 바탕으로 핵심 메시지를 스스로 도출해 시각적으로 정리한 역량이 돋보입니다.
- 관점5** 각 활동에서 완성도 높은 작품을 제작하고 주제에 맞게 표현을 정리한 점은 학습 결과를 성실히 마무리한 모습으로 보이며, 다만 비판적으로 검토한 구체적 과정은 드러나지 않습니다.
- 관점6** 여러 미술 활동에서 서로 다른 주제를 반복적으로 다루며 표현 방식을 확장한 점에서 학습을 지속적으로 보완하고 이해를 넓혀 가는 성장 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 환경보호, 스마트폰 중독, 독서감상 등 사회적·개인적 문제를 시각적으로 구조화해 표현한 점에서 컴퓨터공학부에 필요한 논리적 분석과 창의적 해결 태도와도 연결되는 강점이 있습니다.
- 관점8** 독서 내용을 일러스트로 변환하고 사회문제를 공익광고디자인으로 재구성한 점에서 학습한 내용을 실제 맥락에 적용하고 다른 영역과 연결해 확장하려는 시도가 잘 드러납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 활동은 주제 이해와 시각적 표현 확장에 강점이 있으므로, 앞으로는 작품을 제작한 뒤 선택한 표현 방식의 장단점과 개선점을 스스로 기록해 보면 학습의 비판적 검토가 더 분명해집니다. 또한 미술에서 얻은 관찰력과 구성 능력을 컴퓨터공학과 연결해 자료 정리, 문제 분해, 알고리즘적 사고로 확장하는 활동을 함께 보여주면 진로 적합성이 더 뚜렷해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 미술재료의 이해와 패턴디자인, 공익광고디자인 등 다양한 수업에서 완성도 높은 작품 제작을 위해 꾸준히 노력한 점은 보이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습을 사전에 탐색하거나 핵심 개념을 이해하려는 직접적인 관심은 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 여러 미술 수업에서 결과물의 완성도를 높이려는 지속적인 태도는 확인되나, 컴퓨터공학부 학습을 위해 스스로 목표를 세우고 계획적으로 학습을 이어간 흔적은 생활기록부에서 확인되지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 작품 제작 과정에서 끝까지 완성도를 높이려는 성실함은 돋보이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습에서 이해의 어려움을 해결하기 위해 추가로 탐구하거나 반복해 보완한 노력은 나타나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 패턴디자인과 공익광고디자인에서 주제를 시각언어로 구체화하고 완성도 있게 표현한 점은 있으나, 컴퓨터공학부 관련 개념을 학습한 뒤 자신의 이해를 바탕으로 결론을 분명하게 정리한 내용은 제시되지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 독서감상 수업에서 내용을 일러스트로 표현하며 자신만의 해석을 드러낸 점은 긍정적이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습 결과를 비평적으로 점검하고 보완할 태도는 생활기록부에서 확인하기 어렵습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 미술 수업 전반에서 완성도 높은 결과물을 만들기 위해 노력한 모습은 보이나, 컴퓨터공학부 관련 학습을 통해 자신의 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 성장한 과정은 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 패턴의 규칙성과 주제 표현을 활용해 디자인을 구성한 점에서 창의적 문제 해결의 기초는 보이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습에서 다양한 생각을 연결해 문제를 해결한 구체적 사례는 부족합니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 공익광고디자인에서 스마트폰 중독이라는 사회문제를 주제로 화면을 구성한 점은 실제 적용 가능성을 고려한 시도로 볼 수 있으나, 컴퓨터공학부 관련 주제를 독창적으로 확장하거나 심화한 태도는 드러나지 않습니다.

D

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 D으로, 해당 평가기준이 매우 빈약하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 지원을 위해서는 미술 활동에서 보인 주제 선정과 완성도 추구의 태도를 바탕으로, 프로그래밍이나 정보 관련 기초 개념을 따로 탐색한 기록을 남기고 문제를 스스로 설정해 해결하는 경험을 쌓는 것이 좋습니다. 또한 결과물에 대한 자기점검, 오류 수정, 추가 탐구 과정을 구체적으로 정리하면 학업의 지속성, 비판적 검토, 성장 가능성을 더 분명하게 보여줄 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 미술 수업에서 개인 작품 제작 중심의 활동이 주로 드러나 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 협업 사례는 충분히 확인되지 않습니다.
- 관점2** 패턴디자인, 공익광고디자인, 독서감상 표현 활동에서 자신의 주제를 명확히 구성한 점은 보이지만 구성원 간 의견 차이를 조율하며 소통을 이끈 흔적은 나타나지 않습니다.
- 관점3** 수채화, 파스텔, 색연필 등 다양한 재료를 활용해 완성도 높은 작품을 제작한 점에서 맡은 과제를 성실히 수행하는 태도는 엿보이나 책임을 끝까지 수행하며 신뢰를 형성한 협력 활동은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점4** 환경보호와 스마트폰 중독 등 사회적 주제를 스스로 선택해 표현한 점에서 타인의 시선과 사회적 맥락을 고려한 배려가 느껴지지만, 다른 구성원의 입장을 반영한 협력의 모습은 확인하기 어렵습니다.
- 관점5** 작품 제작과 표현 활동에 꾸준히 참여하며 수업의 요구를 충실히 따른 점은 긍정적이거나 공동체의 규칙과 약속을 지키며 안정적으로 참여한 사례가 명시적으로 제시되지는 않습니다.
- 관점6** 주어진 과제를 성실히 완성하는 역량은 확인되지만 갈등이나 문제 상황을 책임감 있게 해결하며 공동체에 기여한 내용은 생기부에서 드러나지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 협업 사례는 없으나, 공익광고디자인과 컨셉보드 제작에서 문제를 시각적으로 구조화하는 능력이 보여 향후 협업 기반 문제 해결 활동으로 확장 가능성이 있습니다.
- 관점8** 다양한 미술 과제를 수행하며 표현 방식을 넓힌 점은 공동체 속 자신의 역할을 탐색한 과정으로 볼 수 있으나, 참여 방식을 성찰하고 더 나은 방식으로 발전한 내용은 구체적으로 확인되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 조별 과제나 프로젝트형 활동에서 역할 분담, 의견 조율, 갈등 해결 과정이 드러나도록 적극적으로 참여하는 것이 좋습니다. 또한 활동 후에는 자신이 맡은 역할과 협업 방식에 대해 간단히 기록해 두면 공동체 역량을 더 분명하게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

학생은 미술 재료의 특성을 이해하고 수채화, 파스텔, 색연필 등 다양한 매체를 활용하여 작품의 완성도를 높이려는 태도가 돋보입니다. 패턴디자인, 컨셉보드 디자인, 공익광고디자인, 독서감상 일러스트 등 여러 활동에서 주제에 맞는 표현 방식을 선택하고 이를 계획적으로 구성하여 과제를 성실하게 수행하였습니다. 특히 환경보호를 새의 패턴으로, 스마트폰 중독을 화면 구성으로, 독서 내용을 일러스트로 시각화하며 학습한 내용을 핵심 메시지로 정리하는 능력이 우수합니다. 또한 서로 다른 주제를 반복적으로 다루며 표현 방식을 확장한 점에서 지속적인 성장과 학습 보완의 모습이 확인됩니다. 다만 작품 제작 과정에서의 구체적인 오류 점검, 수정, 비판적 검토의 흔적은 상대적으로 부족하여, 이후에는 선택한 표현 방식의 장단점과 개선점을 스스로 기록하면 더욱 발전할 수 있습니다. 공동체 활동에서는 개인 작품 중심의 수행이 주로 나타나 협업이나 역할 분담, 의견 조율의 사례는 뚜렷하지 않지만, 사회적 주제를 바탕으로 타인의 시선과 맥락을 고려해 표현한 점은 긍정적입니다. 전반적으로 주제 이해, 시각적 구성, 성실한 완성도 추구가 강점이며, 앞으로는 자기점검과 협업 경험을 보완하면 더욱 균형 잡힌 성장 모습을 보일 것입니다. 교육부에서 규정한 미술 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 미술 내용은 784bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

🔍 2학년 세부능력 및 특기사항 평가

독서 생기부내용

'국어 천재'라는 별명을 지녔을 정도로 독해력과 국어 역량이 뛰어난 학생임. 고전 '정의론(존 롤스)'을 사회란 기본적인 자유의 평등과 최소 수혜자에 대한 배려가 동시에 충족되는 구조임을 파악함. 영화 '이미테이션 하고, '정의론의 관점에서 본 전시 국가의 진실 은폐 행위의 정당성'을 주제로 글쓰기를 하여 시민의 알 권리 자유의 원칙과 충돌함을 지적하는 한편, 장기적 피해 최소화 측면에서 차등의 원칙에 따른 정당화 가능성도 스 이론을 비판적으로 논리적 사고력이 인상적임. 문제해결적 북규레이션에서 시에 대한 맹신과 문제를 핵심 과제로 설정하고, AI 리터러시 부재가 창의성 저하로 이어지는 구조적 원인을 분석함. 최근 의성이 떨어지고 있다는 통계를 바탕으로 책 '나는 시와 공부한다'를 통해 시와 협력하는 태도의 중요성을 미래'를 통해 기술 발전 속에서 인간 능력이 지향해야 할 방향을 고찰함. 또한 '인공지능은 나의 바꿀까'를 통해 AI 시대에 필요한 비판적 사고와 자기 표현 능력의 중요성을 인식하고 문제해결의 방안을 모색함.

학업역량 평가

- 관점1** 고전 '정의론'의 핵심을 사회 구조와 연결해 파악하고, 영화와 독서 내용을 바탕으로 문제의식을 확장하는 등 학습 전에 개념을 선제적으로 이해하려는 태도가 돋보입니다.
- 관점2** '정의론의 관점에서 본 전시 국가의 진실 은폐 행위의 정당성'과 같이 주제를 설정해 글쓰기를 수행한 점에서 학습 목표를 분명히 세우고 계획적으로 탐구한 흔적이 보입니다.
- 관점3** 시에 대한 맹신과 AI 리터러시 부재를 구조적 원인까지 분석하며 학습 과정의 오류를 스스로 점검한 모습이 드러나고, 관련 독서를 통해 관점을 보완한 점이 인상적입니다.
- 관점4** 정의론의 차등의 원칙과 시민의 알 권리, 자유의 원칙의 충돌을 비교하며 핵심 결론을 스스로 도출하는 등 학습한 내용을 논리적으로 정리하는 역량이 우수합니다.
- 관점5** 독서와 글쓰기를 통해 자신의 해석을 비판적으로 검토하고, AI 시대의 인간 능력과 문제해결 방안을 함께 성찰하는 태도가 드러납니다.
- 관점6** 시와 협력하는 태도의 중요성을 새롭게 인식하고 비판적 사고와 자기 표현 능력의 필요성으로 이해를 확장한 점에서 학습이 지속적으로 보완·발전하는 모습이 보입니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 사례는 많지 않지만, AI 리터러시와 창의성 저하 문제를 구조적으로 분석하고 기술 발전의 영향까지 고찰한 점에서 문제를 논리적으로 해석하려는 태도가 드러납니다.
- 관점8** 시에 대한 독서와 탐구를 통해 기술 발전이 인간 능력과 학습 방식에 미치는 영향을 다른 맥락으로 확장해 해석하려는 시도가 확인됩니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 기록은 독서와 글쓰기를 중심으로 사고력과 탐구심이 잘 드러나므로, 앞으로는 컴퓨터공학부와 더 직접적으로 연결되는 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 분석, 인공지능 구현 관련 탐구를 추가하면 진로 적합성이 더욱 선명해집니다. 또한 읽은 내용을 비판적으로 해석하는 수준에서 나아가, 실제 문제를 정의하고 해결 과정을 설계한 뒤 결과를 검토하는 활동을 함께 축적하면 학업역량이 더욱 구체적으로 강화됩니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** AI와 관련된 독서와 북큐레이션을 통해 기술의 원리와 사회적 쟁점을 사전에 탐색하며, AI 리터러시 부재와 인간 능력의 변화까지 연결해 핵심 개념을 이해하려는 관심과 준비성이 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** '정의론'과 AI 관련 도서를 연계한 글쓰기와 문제해결적 북큐레이션을 꾸준히 수행하며 학습 주제를 확장하는 지속성이 보이지만, 컴퓨터공학부 학습을 위한 구체적 목표를 세우고 체계적으로 이어간 흔적은 상대적으로 두드러지지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** AI에 대한 맹신과 문제를 핵심 과제로 설정해 원인을 분석하고 해결 방안을 모색한 점에서 이해의 어려움을 끝까지 파고드는 태도가 드러나며, 특히 비판적 사고를 바탕으로 쟁점을 정리하려는 노력이 인상적입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 책과 영화의 내용을 바탕으로 시민의 알 권리, 차등의 원칙, AI 시대의 비판적 사고 등 자신의 이해를 분명한 논지로 정리해 결론을 제시하는 능력이 우수합니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** AI와 협력하는 태도와 자기 표현 능력의 중요성을 인식하며 문제해결 방안을 함께 제시하는 등 학습 결과를 비평적으로 점검하고 보완하려는 태도가 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** AI 시대에 필요한 역량을 성찰하며 인간 능력이 지향해야 할 방향을 고찰한 점에서 자신의 부족한 부분을 인식하고 성장하려는 태도가 보이지만, 컴퓨터공학부 전공 학습과 직접 연결된 구체적 보완 과정은 다소 제한적으로 확인됩니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** AI와 인간의 관계를 정의론, 리터러시, 창의성 저하 문제와 연결해 다각도로 사고한 점에서 다양한 생각을 엮어 문제를 해석하려는 태도가 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** AI 시대의 독서와 글쓰기를 실제 사회 문제와 연결해 적용 가능성을 탐색하고 있으나, 컴퓨터공학부 관련 주제를 보다 독창적으로 확장한 구체적 사례는 상대적으로 적습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.현재의 강점인 독해력과 비판적 사고를 바탕으로, 컴퓨터공학부 전공 개념을 직접 탐구하는 활동을 늘려 알고리즘, 프로그래밍, 데이터 처리 등과 연결한 탐구 기록을 구체화하면 좋습니다. 또한 학습 목표를 단기·중기·장기로 나누어 정리하고, 스스로 점검한 부족한 점을 보완한 사례를 축적하면 지속성과 성장성이 더욱 분명하게 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 독서 활동에서 AI 리터러시와 정의론을 주제로 문제를 스스로 설정하고 분석한 점은 공동의 지적 목표를 이해하는 태도를 보여주지만, 역할 분담이나 자발적 협력의 구체적 흔적은 드러나지 않습니다.
- 관점2** 전시 국가의 진실 은폐와 AI의 영향 등 쟁점에 대해 비판적으로 사고한 점은 의견 조율의 기반이 될 수 있으나, 구성원 간 의견 차이를 소통으로 조정한 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점3** 북규레이션과 글쓰기를 통해 AI 리터러시 부재의 원인과 대안을 끝까지 탐구한 점에서 맡은 과제를 성실히 수행하는 책임감이 돋보이며, 독서 내용을 논리적으로 정리해 신뢰를 주는 태도를 보입니다.
- 관점4** 타인의 자유와 최소 손해자에 대한 배려를 함께 고려하며 정의론을 해석한 점에서 다른 입장을 고려하는 시각이 드러나고, AI 시대의 인간 능력 방향을 성찰한 부분에서도 협력적 태도의 바탕이 확인됩니다.
- 관점5** 독서와 글쓰기 전반에서 꾸준히 주제를 탐구하며 자신의 과제를 안정적으로 수행한 모습은 보이지만, 공동체의 규칙이나 약속을 지키며 참여한 구체적 사례는 나타나지 않습니다.
- 관점6** AI에 대한 맹신과 창의성 저하 문제를 구조적으로 분석하며 해결 방안을 모색한 점은 문제 해결 의식을 보여주지만, 갈등 상황을 조정하거나 공동체에 직접 기여한 경험은 확인되지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 연관된 AI 리터러시, AI와의 협력, 비판적 사고를 주제로 탐구한 점에서 전공 관련 문제를 함께 해결하는 데 필요한 사고 기반은 드러나지만, 실제 협업과 소통 능력은 생기부 내용만으로는 충분히 확인되지 않습니다.
- 관점8** AI 시대에 필요한 자기 표현 능력과 협력 태도의 중요성을 인식하며 자신의 사고를 확장한 점은 성찰적 성장으로 볼 수 있으나, 공동체 속 역할을 점검하고 참여 방식을 개선한 직접적 서술은 부족합니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 독서나 탐구 결과를 개인 성과에 그치지 않고 토론, 모둠 활동, 발표, 협업 프로젝트와 연결해 공동체 안에서의 역할과 소통 경험을 구체적으로 남기면 학업외공동체역량이 더 분명하게 드러납니다. 특히 의견 조율, 갈등 해결, 책임 분담, 규칙 준수 같은 장면을 사례 중심으로 기록하면 컴퓨터공학부와 연계된 협업 역량을 더욱 설득력 있게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

학생은 고전 「정의론」과 AI 관련 독서를 바탕으로 사회 구조, 시민의 알 권리, 자유의 원리, 차등의 원칙 등을 연결하여 문제를 다각도로 해석하는 사고력이 돋보입니다. 학습 전부터 핵심 개념을 선제적으로 이해하려는 태도가 뚜렷하며, 영화와 독서 내용을 활용해 문제의식을 확장하는 등 학습의 출발점이 탄탄합니다. 또한 '정의론의 관점에서 본 전시 국가의 진실 은폐 행위의 정당성'처럼 주제를 직접 설정하여 글쓰기를 수행한 점에서 목표를 분명히 세우고 계획적으로 탐구하는 역량이 확인됩니다. 특히 AI에 대한 맹신, AI 리터러시 부재, 창의성 저하 문제를 구조적 원인까지 분석하고, 자신의 해석을 비판적으로 점검하며 관련 독서를 통해 관점을 보완한 점이 인상적입니다. 이를 통해 독해력, 논리적 정리 능력, 자기 점검 능력이 우수하게 드러나며, AI 시대에 필요한 인간의 능력과 문제해결 방안을 성찰하는 태도도 성숙합니다. 다만 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 분석, AI 구현 등 구체적 탐구 사례는 상대적으로 적어 진로 적합성을 더욱 선명하게 보완할 필요가 있습니다. 공동체 측면에서는 독서와 글쓰기를 성실히 수행하고 타인의 입장을 고려하는 태도가 보이지만, 협업과 소통, 역할 분담, 갈등 조정 등 실제 공동체 기여 사례는 부족합니다. 앞으로는 탐구 내용을 토론, 발표, 모둠 활동과 연계하여 구체화하면 강점이 더욱 분명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 독서 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 독서 내용은 1266bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

문학 생기부내용

문학 작품에 대한 이해력과 분석력이 탁월한 학생으로, 메타인지를 발휘하여 주도적으로 공부하는 국어 남. 현대소설 '아홉 썰레의 구두로 남은 사내(윤홍길)' 전문을 읽고 이를 매체와 결합시켜 15분 분량의 램으로 제작함. 소설 속 주인공의 내적 소재였던 찰스 램과 디킨스의 토론 형식을 통해 인물의 내면을 더욱 게 전달했으며, 인물 가상 인터뷰, 사연 소개, 전문가 해석 등 다양한 코너를 결합해 청취자들에게 깊은 성찰을 했고, 도시 개발과 개인의 존엄성 문제를 균형 있게 제시하며 사회적 메시지를 효과적으로 전달함. 직접 종이마이크 만들고, 전화연결을 통해 소설의 결말을 해피엔딩으로 마무리하는 창의적 구성을 보여줌. 모뎀 활동에서 적극적으로 여하며 협업 역량을 보여주었고, 진행자를 맡아 차분하고 진지하게 라디오를 진행함. 현대 가요 '등대(하현상)'를 | 읽고 정의로운 게임'을 감상 제한이 평등한 함께 검토함. 를 적용하는 의존이 심화되는 한국 청소년들의 창 이해하고, '쓰기의 언어 읽기-쓰기를 어떻게 역량이 뛰어 보이는 라디오 프로그램 갈등의 생동감 있 공감과 유도 소품을 열린 참 '나의 노래' |

학업역량 평가

- 관점1** 문학 작품을 읽기 전에 핵심 쟁점을 스스로 파악하고, 찰스 램과 디킨스의 토론 형식처럼 관련 지식을 선행적으로 결합해 이해를 확장한 점에서 사전 조사와 개념 파악 역량이 돋보입니다.
- 관점2** 15분 분량의 라디오 제작에서 인물 가상 인터뷰, 사연 소개, 전문가 해석 등 코너를 계획적으로 구성하고 발표를 주도한 점을 통해 학습 목표를 세워 체계적으로 수행하는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점3** 작품의 인물 내면과 사회적 메시지를 균형 있게 해석하고 도시 개발과 개인의 존엄성 문제를 연결해 점검한 점에서 이해의 어려움을 스스로 보완하며 탐구한 흔적이 보입니다.
- 관점4** 작품 내용을 단순 요약하는 데 그치지 않고 결말을 해피엔딩으로 재구성하거나 사회 문제와 연계해 핵심 결론을 도출한 점에서 스스로 판단하고 정리하는 역량이 우수합니다.
- 관점5** 활동 결과를 라디오 형식으로 정리해 청취자에게 전달하고, 다양한 코너를 통해 내용을 비판적으로 재구성한 점에서 학습 내용을 검토하고 성찰하는 태도가 잘 나타납니다.
- 관점6** 모뎀 활동과 개인 제작을 통해 작품 이해를 심화시키며 표현 방식을 확장한 점이 인상적이지만, 학습 후 추가적인 수정·보완 과정이 구체적으로 드러나지는 않아 지속적 발전의 모습은 다소 제한적으로 확인됩니다.
- 관점7** 작품 속 갈등과 사회적 쟁점을 논리적으로 분석해 라디오 프로그램으로 창의적으로 풀어낸 점에서 컴퓨터공학부에 필요한 문제 해결형 사고와 창의적 구성 역량의 가능성이 잘 보입니다.
- 관점8** 문학 작품을 매체 제작과 결합하고 도시 개발, 청소년 문화 등 현실 맥락과 연결해 해석한 점에서 학습 내용을 다른 분야와 실제 사회로 확장하려는 시도가 뚜렷합니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 활동은 분석과 창의적 재구성이 매우 강점으로 보이므로, 앞으로는 제작 과정에서 어떤 부분을 수정했는지, 왜 그런 선택을 했는지까지 기록하면 자기 점검과 발전의 흐름이 더 분명해집니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와의 연계를 강화하기 위해 매체 제작이나 콘텐츠 구성에서 자료 구조화, 알고리즘적 사고, 디지털 도구 활용 방식 등을 함께 드러내면 학업역량의 확장성이 더욱 선명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 문학 작품을 매체와 결합해 15분 분량의 라디오 프로그램으로 제작하고 인물 인터뷰, 전문가 해석 등으로 내용을 확장한 점에서 사전 탐색과 핵심 개념을 자신의 방식으로 이해하려는 준비성이 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 현대소설과 현대가요를 바탕으로 주제를 연결해 활동을 이어간 점에서 학습의 지속성과 주도성이 보이지만, 컴퓨터공학부 학습을 위한 구체적 목표 설정이나 계획적 탐구 과정은 생활기록부에서 뚜렷하게 확인되지는 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 소설의 결말을 새롭게 구성하고 다양한 코너를 통해 인물의 내면과 사회적 메시지를 끝까지 살려낸 점에서 주어진 과제를 완성도 있게 해결하려는 노력과 문제 해결 의지가 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 작품의 갈등과 주제를 균형 있게 정리하고 청취자에게 전달하려는 구성력이 보여 자신의 이해를 바탕으로 결론을 정리하는 태도가 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 문학 내용을 매체로 재구성하며 표현 방식을 스스로 점검하고 보완한 흔적이 보이지만, 결과를 비평적으로 재검토해 수정한 과정은 구체적으로 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 라디오 제작 과정에서 주도적으로 공부하고 협업하며 완성도를 높인 점에서 자신의 강점과 부족한 부분을 함께 인식하며 성장하려는 태도가 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 찰스 램과 디킨스의 토론 형식, 가상 인터뷰, 전화연결 등 여러 표현 요소를 결합해 문제를 창의적으로 해결하려는 태도가 매우 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 매체와 문학을 결합한 활동을 통해 내용을 실제 전달 방식으로 확장하고 독창적으로 재구성한 점에서 실제 적용 가능성을 탐색하려는 태도는 확인되지만, 컴퓨터공학부 관련 주제로의 직접적 확장은 뚜렷하지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 기록은 창의적 매체 제작과 주도적 학습 태도가 강점이므로, 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 정보 탐색, 프로그래밍·알고리즘 탐구, 디지털 도구 활용, 결과물의 개선 과정 등을 구체적으로 드러내어 전공 적합성과 학습의 지속성을 함께 보여주면 좋습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 모둠 활동에서 진행자를 맡아 라디오를 주도적으로 이끌고 종이마이크 제작 등 역할을 스스로 수행한 점에서 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 모습이 잘 드러납니다.
- 관점2** 의견 차이를 직접 조율한 사례는 구체적으로 드러나지 않지만, 다양한 코너를 결합해 하나의 결과물을 완성한 과정에서 구성원과의 원활한 소통 역량이 간접적으로 확인됩니다.
- 관점3** 진행자 역할을 차분하고 진지하게 수행하며 완성도 있는 결과물을 만들어 끝까지 책임 있게 활동을 마무리한 점에서 신뢰를 형성하는 태도가 돋보입니다.
- 관점4** 청취자에게 사회적 메시지를 효과적으로 전달하기 위해 인물 가상 인터뷰와 전문가 해석을 구성한 점에서 다른 구성원과의 협력을 바탕으로 배려와 공동체적 관점을 드러냈습니다.
- 관점5** 모둠 활동에서 적극적으로 참여하며 진행을 맡아 안정적으로 역할을 수행한 점으로 보아 공동체의 규칙과 약속을 지키는 태도가 비교적 잘 나타납니다.
- 관점6** 갈등이나 문제 상황을 직접 해결한 사례는 확인되지 않지만, 해피엔딩으로 마무리하는 창의적 구성을 통해 활동을 긍정적으로 정리하며 공동체에 기여한 모습이 보입니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연계된 문제 해결 활동은 드러나지 않으나, 매체를 활용한 라디오 제작 과정에서 협업과 소통을 바탕으로 콘텐츠를 완성한 경험이 진로 관련 공동 작업 역량의 기초를 보여줍니다.
- 관점8** 모둠 활동에서 진행자를 맡아 협업 경험을 축적한 점을 통해 자신의 역할을 인식하고 적극적으로 참여하는 방향으로 성장한 모습이 확인됩니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 의견 조율이나 갈등 해결처럼 공동체 역량이 더 분명히 드러나는 과정을 구체적으로 기록하면 평가의 설득력이 높아집니다. 또한 컴퓨터공학부와 연계해 협업형 프로젝트, 문제 해결형 활동, 디지털 도구 활용 경험을 더 쌓고 그 과정에서 맡은 역할과 소통 방식의 변화를 함께 정리하면 진로 연계성과 공동체 역량을 동시에 강화할 수 있습니다.

평가 요약

문학 작품을 읽기 전 핵심 쟁점을 스스로 파악하고, 찰스 램과 디킨스의 토론 형식처럼 관련 지식을 선행적으로 결합하여 이해를 확장하는 등 사전 조사와 개념 파악 역량이 돋보입니다. 15분 분량의 라디오 제작 활동에서는 인물 가상 인터뷰, 사연 소개, 전문가 해석, 전화연결 등 다양한 코너를 계획적으로 구성하고 발표를 주도하며 학습 목표를 체계적으로 수행하는 태도를 보였습니다. 또한 작품의 인물 내면과 사회적 메시지를 균형 있게 해석하고 도시 개발, 개인의 존엄성, 청소년 문화 등 현실 문제와 연결해 탐구함으로써 이해의 어려움을 스스로 보완하는 모습이 나타났습니다. 단순 요약에 그치지 않고 결말을 해피엔딩으로 재구성하거나 사회적 쟁점과 연계해 핵심 결론을 도출하는 등 판단력과 정리 능력도 우수합니다. 모둠 활동에서는 진행자를 맡아 역할을 주도하고 협업을 바탕으로 결과물의 완성도를 높였으며, 청취자에게 내용을 효과적으로 전달하기 위해 표현 방식을 스스로 점검하고 재구성하는 성찰적 태도도 확인됩니다. 다만 수정·보완 과정이나 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 탐구는 다소 제한적으로 드러나, 향후에는 제작 과정의 개선 이유와 디지털 도구 활용 방식, 자료 구조화나 알고리즘적 사고를 함께 기록하면 전공 적합성과 성장의 흐름이 더욱 분명해질 것입니다. 교육부에서 규정한 문학 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 문학 내용은 1361bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

수학 생기부내용

수열 단원 수행평가로 하노이의 탑을 직접 옮기며 이전 항과 다음 항 사이의 관계에 대한 규칙성을 탐구함. 이후 귀납적으로 정의하고 일반항을 추론하는 데 성공함. 수학적 귀납법을 통해 추론한 일반항이 성립함을 증명하고 그 과정을 설명 할 수 있음. 수업 시간에 지수와 로그가 결합된 형태의 식을 해석하며, 지수의 밑과 로그의 진수 위치를 바꾸는 성질을 활용 해 계산을 간결하게 정리하고 발표함. 개념 적용이 자연스럽게 계산 과정의 흐름이 매끄럽게 이어짐. 추가적인 심화 과제 발표를 통해 수업 시간에 배운 원리합계가 실제 금융 시장에서 어떻게 운용되는지 알아보하고자 단리와 복리의 자산 성장 시뮬레이션 수행함. 원금과 이자가 늘어나는 원리가 각각 등차수열과 등비수열을 따름을 확인하고, 30년 장기 투자 시 발생하는 자산 격차를 데이터 시각화 도구를 이용해 그래프로 구현함. 실제 시중 은행의 적금 상품 약관을 조사하여, 만기 시 적용되는 월 복리 방식과 중도 해지 시 적용되는 단리 방식의 차이를 교과 내용과 연결지어 해석함. 이를 통해 단순히 금리가 높은 상품을 찾는 것을 넘어, 이자 계산 방식이 최종 수익률에 미치는 영향을 수학적으로 따져보는 것이 합리적 자산 관리의 핵심이라고 결론을 지음.

학업역량 평가

- 관점1** 수열 단원 수행평가에서 하노이의 탑을 직접 옮기며 이전 항과 다음 항의 규칙성을 사전 탐구하고 일반항을 추론하는 등 핵심 개념을 능동적으로 파악하는 태도가 돋보입니다.
- 관점2** 수학적 귀납법으로 일반항의 성립을 증명하고 계산 과정을 발표하는 모습에서 학습 목표를 세워 체계적으로 학습을 수행하며 내용을 정확히 정리하는 역량이 잘 드러납니다.
- 관점3** 지수와 로그의 성질을 활용해 식을 간결하게 정리하고, 원리합계의 금융 적용을 탐구하며 스스로 해석을 점검하는 모습을 보여 이해의 오류를 능동적으로 보완하는 태도가 확인됩니다.
- 관점4** 하노이의 탑과 수열의 관계, 단리·복리의 자산 성장 원리를 등차수열·등비수열로 연결해 핵심 결론을 스스로 도출하는 능력이 우수합니다.
- 관점5** 금융 상품 약관을 조사하고 장기 투자 결과를 그래프로 시각화하며 수학적 해석을 비판적으로 검토하는 태도가 드러나 학습 결과를 정리·분석하는 역량이 뛰어납니다.
- 관점6** 수학 개념을 실제 은행 상품과 자산 성장 시뮬레이션에 적용하며 이해를 확장하는 모습을 보였고, 교과 내용을 실생활 문제로 발전시키는 지속적인 보완과 심화가 확인됩니다.
- 관점7** 하노이의 탑의 규칙성을 수열로 일반화하고 금융 데이터까지 시각화하여 해석하는 과정에서 문제를 논리적으로 분석하고 창의적으로 해결하려는 태도가 컴퓨터공학부 진로와도 잘 연결됩니다.
- 관점8** 수학의 원리합계를 금융 시장과 자산 관리 문제에 적용하고 데이터 시각화 도구로 표현하는 등 학습 내용을 실제 맥락에 연결해 확장하려는 시도가 매우 적극적입니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 기록은 개념 이해와 응용, 탐구 확장이 매우 우수하므로, 앞으로는 탐구 과정에서 사용한 가정이나 한계까지 함께 검토하여 결과의 타당성을 더 엄밀하게 점검하면 좋습니다. 또한 컴퓨터공학부와의 연계를 한 단계 더 확장해, 수학적 규칙을 코드나 알고리즘으로 구현해 보는 활동까지 이어가면 학업역량과 진로 적합성이 더욱 분명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 수열의 규칙성을 하노이의 탑 활동으로 직접 탐구하고 일반항을 추론한 뒤 수학적 귀납법으로 증명하는 과정에서 컴퓨터공학부 학습에 필요한 사전 탐색과 핵심 개념 이해 준비성이 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 수행평가와 심화 과제에서 원리합계, 단리·복리 시뮬레이션, 금융 약관 조사까지 연계하여 학습을 이어간 점에서 스스로 목표를 세우고 계획적으로 탐구를 지속하는 태도가 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 일반항을 추론한 뒤 증명 과정을 설명하고, 금융 시장 사례를 추가 조사하여 해석한 점에서 이해한 내용을 끝까지 확인하려는 노력이 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 지수와 로그의 성질을 활용해 계산 과정을 간결하게 정리하고 발표한 점, 그리고 수열과 금융 개념의 연결을 데이터 시각화로 정리한 점에서 학습 결론을 분명하게 구조화하는 능력이 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 교과 내용과 실제 금융 상품 약관을 비교하며 월 복리와 중도 해지 시 단리의 차이를 비평적으로 해석한 점에서 자신의 이해를 점검하고 보완하려는 태도가 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 단순 계산에 머무르지 않고 장기 투자 시 자산 격차를 시각화하며 수학 개념의 의미를 확장한 점에서 자신의 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 성장하려는 태도가 잘 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 수열의 규칙성과 금융 성장 과정을 연결해 등차수열·등비수열 관점으로 문제를 해석하고 그래프로 구현한 점에서 다양한 생각을 연결해 문제를 창의적으로 해결하려는 태도가 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 실제 은행 적금 상품의 약관을 조사해 수학 개념의 적용 가능성을 탐색하고, 단순히 높은 금리를 고르는 것이 아니라 이자 계산 방식이 수익률에 미치는 영향까지 확장해 독창적으로 사고한 점이 인상적입니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 생기부에서는 수학 개념을 실제 사례에 연결하는 강점이 매우 뚜렷하므로, 앞으로는 이를 컴퓨터공학과 더욱 직접적으로 연결하여 알고리즘의 시간복잡도, 재귀, 자료 구조, 시뮬레이션 등의 주제로 확장하면 전공 적합성이 한층 선명해집니다. 또한 탐구 결과를 정리할 때 단순 결론 제시를 넘어, 탐구 과정에서 생긴 한계나 수정한 생각을 함께 드러내면 비판적 점검과 자기 성찰의 깊이를 더 잘 보여줄 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 제시된 생활기록부에서는 개인 탐구와 발표 중심의 활동이 두드러져 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 협업 모습이 직접적으로 드러나지 않습니다.
- 관점2** 수업 시간 발표에서 개념과 계산 과정을 명료하게 설명한 점은 소통 역량을 보여주지만, 구성원 간 의견 차이를 조율한 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점3** 하노이의 탑 규칙 탐구, 일반항 추론, 금융 시뮬레이션 및 약관 조사까지 주도적으로 완성한 점에서 맡은 과제를 성실히 수행하며 신뢰를 형성한 태도가 나타납니다.
- 관점4** 지수·로그 성질을 활용해 계산을 간결하게 정리하고 발표한 점에서 타인의 이해를 고려한 설명 태도가 보이지만, 다른 구성원의 입장을 적극적으로 반영한 협력 사례는 부족합니다.
- 관점5** 수행평가와 심화 과제를 끝까지 탐구하고 발표로 연결한 점은 책임감 있는 참여로 볼 수 있으나, 공동체의 규칙이나 약속을 지키며 안정적으로 참여한 구체적 장면은 제시되지 않습니다.
- 관점6** 탐구 과정에서 발생한 문제 상황을 조정해 공동체에 기여한 내용은 확인되지 않지만, 수학적 근거를 스스로 검증하고 금융 사례까지 확장한 점에서 자기 주도적 문제 해결 태도는 돋보입니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 관련된 협업 문제 해결 사례는 직접 드러나지 않으나, 데이터 시각화 도구를 활용해 결과를 그래프로 구현한 점은 전공 관련 도구 활용 능력을 엿보게 합니다.
- 관점8** 활동을 개인 탐구로 깊게 확장하며 원리합계의 실제 적용을 성찰한 점은 강점이지만, 공동체 속 자신의 역할을 돌아보고 참여 방식을 개선한 과정은 충분히 확인되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 협업, 조율, 공동체 참여를 평가할 수 있도록 모둠 활동에서 맡은 역할과 타인과의 상호작용을 구체적으로 남기는 것이 좋습니다. 특히 의견 차이를 조정하고 과정, 공동의 목표를 위해 기여한 내용, 갈등 해결 경험을 기록하면 컴퓨터공학부 지원과 연결되는 공동체 역량을 더 분명하게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

학생은 수열 단원에서 하노이의 탑을 직접 옮기며 규칙성을 탐구하고 일반항을 추론하는 등 개념을 능동적으로 이해하려는 태도가 돋보입니다. 또한 수학적 귀납법으로 일반항의 성립을 증명하고 계산 과정을 발표하며, 학습 목표를 세워 내용을 체계적으로 정리하는 역량을 보여주었습니다. 지수와 로그의 성질을 활용해 식을 간결하게 정리하고, 원리합계의 금융 적용을 탐구하는 과정에서 스스로 해석의 오류를 점검하며 이해를 보완하려는 모습도 확인됩니다. 특히 하노이의 탑과 수열의 관계, 단리·복리의 자산 성장 원리를 등차수열과 등비수열로 연결하여 핵심 결론을 스스로 도출하는 능력이 우수합니다. 금융 상품 약관을 조사하고 장기 투자 결과를 그래프로 시각화하며 수학적 해석을 비판적으로 검토한 점에서 학습 결과를 정리·분석하는 역량이 뛰어납니다. 나아가 수학 개념을 실제 은행 상품과 자산 성장 시뮬레이션에 적용하며 실생활 문제로 확장하는 탐구가 적극적이며, 컴퓨터공학부 진로와도 자연스럽게 연계됩니다. 다만 앞으로는 탐구 과정의 가정과 한계를 함께 검토하여 결과의 타당성을 더 엄밀하게 점검하고, 수학적 규칙을 코드나 알고리즘으로 구현해 보는 활동까지 이어가면 진로 적합성이 더욱 분명해질 것입니다. 공동체 역량 측면에서는 개인 탐구와 발표가 중심이어서 협업 사례는 상대적으로 부족하지만, 자신의 과제를 끝까지 수행하고 설명하는 책임감과 소통 태도는 확인됩니다. 전반적으로 개념 이해, 응용, 탐구 확장 능력이 매우 우수한 학생입니다.

교육부에서 규정한 수학 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 수학 내용은 1505bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

수학II 생기부내용

공학 도구를 활용하여 함수의 극한과 수렴, 발산의 개념을 시각적으로 확인하는 수행평가를 진행함. 함수식을 프로 그래프에 입력하여 생성된 그래프의 개형을 관찰하고 극한값을 판정함. 수식만으로 접근할 때 파악하기 어려웠던 함수의 미세 한 변화나 발산 과정을, 곡선이 특정 값에 접근하거나 무한히 뻗어나가는 기하적 형상으로 확인함. 이를 통해 추상적인 수학 개념을 시각적 정보로 치환하여 명확하게 이해하는 모습을 보임. 문제를 해결하고 자신이 해결한 문제를 발표하는 수업에서, 적분 단원에서 주어진 그래프로 둘러싸인 범위의 넓이를 적분의 특징을 활용해 식을 간단히 정리하고, 불필요한 계산을 줄여 효율적으로 넓이를 구하는 과정을 발표함. 그래프와 적분의 관계를 정확히 이해하고 풀이 전략을 스스로 조정하는 모습에서 개념을 유연하게 활용하는 수학적 사고가 드러남.

학업역량 평가

- 관점1** 공학 도구를 활용해 함수의 극한과 수렴·발산을 시각적으로 확인하며 핵심 개념을 미리 파악한 점에서 사전 조사와 개념 이해가 적극적으로 드러납니다.
- 관점2** 함수의 미세한 변화와 발산 과정을 그래프로 확인하고, 적분 문제에서는 식을 간단히 정리해 풀이 전략을 조정하는 등 계획적으로 학습을 수행한 모습이 잘 나타납니다.
- 관점3** 수식만으로 파악하기 어려운 개념을 그래프로 보완해 이해의 어려움을 스스로 점검하고 해결했으며, 불필요한 계산을 줄이는 방식으로 오류 가능성도 낮추었습니다.
- 관점4** 그래프와 적분의 관계를 정확히 이해한 뒤 넓이 구하는 핵심 결론을 스스로 도출하고, 이를 발표를 통해 논리적으로 정리하는 역량이 돋보입니다.
- 관점5** 문제 해결 과정을 발표하며 풀이를 정리하는 태도가 드러나지만, 결과를 비판적으로 검토하거나 대안을 비교하는 모습은 구체적으로 확인되지 않습니다.
- 관점6** 개념을 시각화해 이해를 넓히고 적분 풀이를 효율적으로 조정하는 등 학습 내용을 지속적으로 보완하며 이해를 발전시키는 모습이 뚜렷합니다.
- 관점7** 그래프와 함수의 변화를 논리적으로 분석하고 적분 전략을 스스로 최적화하는 태도에서 컴퓨터공학부 진학에 필요한 분석적 사고와 문제 해결력이 잘 드러납니다.
- 관점8** 수학 개념을 공학 도구로 시각화해 실제 맥락에서 적용했고, 그래프와 적분의 관계를 연결해 확장하려는 시도가 확인됩니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 강점은 개념을 시각적으로 해석하고 효율적인 풀이로 연결하는 능력입니다. 앞으로는 풀이 결과를 단순히 맞히는 데서 더 나아가, 다른 해결 방법과 비교하거나 오차 가능성까지 검토하는 과정을 기록하면 비판적 검토 역량이 더욱 분명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 함수의 극한과 수렴·발산을 공학 도구로 시각화해 확인하고 그래프 개형을 관찰하며 판정한 과정에서 컴퓨터공학부 학습에 필요한 개념 탐색과 핵심 이해에 대한 준비성이 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 적분 단원에서 주어진 그래프를 바탕으로 식을 간단히 정리해 불필요한 계산을 줄이며 문제 해결 전략을 조정한 모습에서 목표 지향적이고 계획적으로 학습을 이어가는 지속성이 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 수식만으로 파악하기 어려운 극한과 발산을 공학 도구로 끝까지 확인하고, 적분 문제에서도 그래프와의 관계를 정확히 짚어 효율적 풀이를 완성한 점에서 이해의 어려움을 해결하려는 노력이 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 극한 개념을 시각적 정보로 치환해 명확히 이해하고, 적분에서도 넓이를 구하는 과정을 발표하며 자신의 이해를 비교적 분명하게 정리하는 태도가 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 그래프와 적분의 관계를 정확히 이해한 뒤 풀이 전략을 스스로 조정한 점에서 자신의 학습 결과를 점검하고 더 효율적인 방법으로 보완하려는 태도가 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 추상적인 수학 개념을 시각적으로 확인하며 이해를 확장하고, 계산을 줄이는 방식으로 풀이를 개선한 모습에서 자신의 부족한 이해를 보완하며 점진적으로 성장하려는 태도가 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 그래프의 개형과 적분의 특징을 연결해 불필요한 계산을 줄이는 방식으로 문제를 해결한 점에서 다양한 정보를 연계해 효율적으로 접근하는 태도가 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 공학 도구를 활용해 함수의 극한과 발산을 시각적으로 확인하고, 적분의 넓이 계산에서 식을 간단히 정리한 점에서 실제 적용 가능성을 탐색하며 개념을 확장하려는 사고가 드러납니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 생기부는 공학 도구를 활용한 수학 개념 이해와 효율적 문제 해결이 잘 나타나므로, 이후에는 이러한 학습을 컴퓨터공학과 직접 연결한 탐구를 추가하면 더욱 강해집니다. 예를 들어 그래프 처리, 수치해석, 알고리즘의 시간복잡도처럼 컴퓨터공학부의 핵심 주제와 연계한 분석이나, 스스로 정한 학습 목표와 탐구 과정을 구체적으로 남기면 지속성과 확장성이 더 분명해집니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 공학 도구를 활용한 극한·수렴·발산 수행평가와 적분 풀이 발표에서 스스로 문제를 해결하고 발표까지 맡아 공동의 학습 활동에 기여한 점은 보이지만, 역할을 자발적으로 분담하거나 팀 목표를 함께 설정한 모습은 직접적으로 드러나지 않습니다.
- 관점2** 극한과 적분의 개념을 시각화하여 설명하고 풀이 전략을 발표한 점에서 기본적인 소통 능력은 확인되나, 구성원 간 의견 차이를 조율하며 원활한 소통을 이끌었다는 구체적 근거는 부족합니다.
- 관점3** 적분 단원에서 불필요한 계산을 줄이며 스스로 해결한 내용을 끝까지 정리해 발표한 모습에서 맡은 과제를 성실히 수행하는 태도가 드러나고, 학습 과정에서 신뢰를 형성할 수 있는 책임감이 잘 나타납니다.
- 관점4** 수학 개념을 시각적 정보로 치환해 이해하고 발표하는 과정에서 자신의 이해를 바탕으로 학습 공동체에 도움을 주려는 배려와 협력의 태도가 엿보이지만, 다른 구성원의 입장을 고려한 상호작용은 구체적으로 확인되지 않습니다.
- 관점5** 수행평가와 발표를 안정적으로 수행하며 수업의 흐름에 맞춰 참여한 점에서 공동체의 약속을 지키는 태도가 보이나, 규칙 준수나 지속적 참여를 보여 주는 직접적 사례는 제한적입니다.
- 관점6** 문제 상황을 스스로 분석하고 적분 풀이를 효율적으로 조정한 점은 돋보이지만, 갈등이나 의견 충돌을 책임감 있게 해결하며 공동체에 기여한 사례는 나타나지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부 진로와 연계해 공학 도구로 함수를 시각화하고 그래프를 활용해 문제를 해결한 과정에서 협업 기반의 문제 해결 가능성이 보이며, 관련 도구를 활용한 소통 역량도 긍정적으로 드러납니다.
- 관점8** 수학기 활동에서 시각화와 발표를 통해 자신의 풀이 방식을 점검하고 더 효율적인 전략으로 조정한 점은 보이지만, 공동체 속 역할을 성찰하며 참여 방식을 발전시킨 내용은 명시적으로 확인되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.공동체역량을 더 분명히 드러내기 위해서는 모둠 활동에서 역할 분담, 의견 조율, 갈등 해결 과정이 구체적으로 남도록 참여하는 것이 좋습니다. 또한 발표나 협업 활동에서 다른 구성원의 의견을 반영해 수정한 사례, 규칙을 지키며 꾸준히 기여한 사례를 함께 축적하면 컴퓨터공학부와 연계한 협업·소통 역량을 더욱 설득력 있게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

공학 도구를 활용하여 함수의 극한, 수렴·발산을 시각적으로 확인하며 추상적인 개념을 스스로 탐색하고 이해한 점이 돋보입니다. 수식만으로 파악하기 어려운 내용을 그래프로 보완하여 개념의 변화를 세밀하게 관찰하였고, 이를 바탕으로 이해의 어려움을 점검하고 해결하려는 태도가 분명합니다. 적분 단원에서는 주어진 그래프와 식의 관계를 정확히 파악한 뒤, 식을 간단히 정리하여 불필요한 계산을 줄이고 풀이 전략을 효율적으로 조정하는 등 계획적이고 목표 지향적인 학습이 잘 드러납니다. 또한 그래프와 적분의 연결성을 바탕으로 넓이를 구하는 핵심 결론을 스스로 도출하고 발표를 통해 논리적으로 정리하는 역량이 우수합니다. 발표 과정에서 자신의 풀이를 정돈하여 전달하는 태도가 성실하며, 개념을 시각화하고 학습 내용을 지속적으로 보완하는 모습에서 점진적 성장 가능성이 보입니다. 특히 함수의 변화와 발산 과정을 분석하고 적분 전략을 최적화하는 과정은 컴퓨터공학부 진학에 필요한 분석적 사고와 문제 해결력으로 연결됩니다. 다만 결과를 단순히 확인하는 데서 나아가 다른 해결 방법과의 비교, 오차 가능성 검토, 비판적 점검까지 함께 기록한다면 더욱 완성도 높은 학습 태도가 드러날 것입니다. 공동체 활동에서는 발표와 수행평가를 성실히 수행하며 자신의 풀이를 공유하는 모습을 통해 학습 공동체에 기여하는 태도가 확인되나, 역할 분담이나 의견 조율, 갈등 해결과 같은 협업의 구체적 사례는 다소 부족합니다. 따라서 향후에는 모둠 활동 속 상호작용과 협력 과정을 보다 분명히 남길 필요가 있습니다.

교육부에서 규정한 수학II 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 수학II 내용은 1052bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

확률과 통계 생기부내용

실생활에서 확률을 사용하는 예를 조사하는 수행에서 특정 마케팅 기법에 대해 알아보고, 고객 맞춤 캠페인 자동화에 대한 기사를 검색함. 실제 마케팅을 통해 매출을 끌어올린 사례로 한 패션 쇼핑몰에서 반복구매 고객이 많았지만 미구매-방문 비활성화 고객도 상당함에 주목하여 마케팅 전략 실행 전 재방문의 유무와 구매의 유무를 표로 만들어 구매한 고객이라는 조건하에 이 고객이 재방문할 확률을 조건부확률로 계산하여 제시함. 또한 마케팅 전략 실행 후 구매한 고객에 대해 이 고객이 재방문할 확률을 표를 새로 만들어 조건부 확률로 구하고, 마케팅 전략의 효과를 논리적으로 주장함. 그리고, 특정 지역의 1인 가구에 대한 통계 자료를 근거로 1인 가구의 급증이 고독사, 사회적 고립 문제 심화는 물론 주거 정책, 복지 서비스 등 전반적인 사회 시스템의 재편 요구로 이어진다는 내용의 기사와 1인 가구의 증가는 새로운 라이프 스타일의 반영으로 주거 공간 다양화, 문화 및 여가 프로그램 개발 필요성을 강조하는 내용의 기사를 작성함. 통계 수치 이면에 담긴 사회적 맥락과 영향을 입체적으로 파악하기 위해 자료의 변화 추이를 확인하고, 데이터에 기반하여 문제를 파악함.

학업역량 평가

- 관점1** 마케팅 사례와 기사 자료를 스스로 찾아 조건부확률 계산의 핵심 개념을 사전에 파악하고 적용한 점에서 학습 전 조사와 개념 이해가 매우 우수합니다.
- 관점2** 수행 목표를 분명히 두고 재방문·구매 유무를 표로 정리해 전후 비교를 수행한 점에서 계획적으로 학습을 전개하는 태도가 드러납니다.
- 관점3** 마케팅 전략 실행 전후의 조건부확률을 각각 계산해 효과를 검증하고, 자료의 변화 추이를 확인하며 문제를 점검하는 모습에서 이해의 어려움을 스스로 분석·해결하려는 태도가 잘 보입니다.
- 관점4** 계산 결과를 바탕으로 마케팅 전략의 효과를 논리적으로 주장하고, 1인 가구 증가가 사회 시스템에 미치는 영향을 결론으로 도출한 점에서 핵심 결론을 스스로 정리하는 역량이 뛰어납니다.
- 관점5** 통계 수치의 이면에 담긴 사회적 맥락까지 함께 해석하며 기사 내용을 작성한 점에서 결과를 정리하고 비판적으로 검토하는 태도가 드러납니다.
- 관점6** 단순한 계산에 그치지 않고 데이터 기반으로 사회 문제와 정책 수요까지 확장해 이해를 심화한 점에서 학습을 지속적으로 보완하며 지식을 발전시키는 모습이 우수합니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연계되는 알고리즘 구현 사례는 없지만, 데이터 분석과 논리적 추론을 통해 문제를 구조적으로 해석하고 해결 근거를 제시한 점에서 관련 학업 역량의 기초가 잘 갖추어져 있습니다.
- 관점8** 확률과 통계 학습 내용을 마케팅 자동화와 1인 가구 사회 현상 분석에 연결해 실제 맥락으로 확장한 점에서 학습의 전이와 응용이 매우 잘 이루어졌습니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재처럼 자료를 수집해 통계 개념을 현실 문제에 적용하는 강점을 유지하되, 컴퓨터공학부 진학을 위해서는 데이터 분석 과정을 간단한 프로그래밍이나 알고리즘 관점으로 정리해 보는 활동을 더해 연결성을 강화하면 좋습니다. 또한 결과 해석에 그치지 않고, 사용한 자료의 한계나 다른 변수의 영향까지 함께 검토하면 비판적 사고와 탐구의 깊이가 한층 더 높아집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 확률과 통계 수행에서 마케팅 사례와 고객 맞춤 캠페인 자동화 기사를 스스로 탐색해 조건부확률로 재방문 가능성을 분석한 점에서 컴퓨터공학부 관련 학습 내용을 사전에 탐색하고 핵심 개념을 이해하려는 준비성이 잘 드러납니다.
- 관점2** 마케팅 전략 전후의 고객 재방문 확률을 표로 비교하며 논리적으로 결론을 도출한 과정에서 계획적으로 학습을 이어가려는 지속성과 목표 지향성이 확인됩니다.
- 관점3** 수행 과정에서 조건부확률을 적용해 자료를 재구성하고 사회 문제의 맥락까지 분석한 점은 이해의 어려움을 끝까지 파고들어 해결하려는 태도로 볼 수 있습니다.
- 관점4** 통계 수치와 표를 바탕으로 마케팅 효과와 1인 가구 증가의 사회적 영향을 분명하게 정리하여 자신의 이해를 결론으로 명확히 드러내는 모습이 보입니다.
- 관점5** 데이터 변화 추이를 확인해 문제를 해석하고 마케팅 전략의 효과를 논리적으로 주장한 점에서 자신의 생각을 비평적으로 점검하며 보완하려는 태도가 나타납니다.
- 관점6** 통계 자료를 근거로 사회 시스템 재편과 주거·복지 정책 필요성까지 확장해 해석한 점에서 자신의 부족한 부분을 보완하며 사고를 넓히려는 성장 지향성이 드러납니다.
- 관점7** 조건부확률과 실생활 마케팅 사례를 연결해 문제를 해결하고 여러 자료의 의미를 함께 해석한 점에서 다양한 생각을 연결해 창의적으로 접근하려는 태도가 확인됩니다.
- 관점8** 통계 개념을 실제 마케팅 자동화와 사회 문제 분석에 적용해 보며 확장한 점에서 실제 적용 가능성을 탐색하고 독창적으로 사고하려는 태도가 잘 드러납니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 자료에서는 확률과 통계를 실제 사례에 적용해 분석하는 강점이 매우 잘 보이므로, 앞으로는 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 처리 방식까지 함께 탐구한 내용이 추가되면 전공 적합성과 학업의 연속성이 더욱 선명해집니다. 또한 분석 결과를 단순 해석에 그치지 않고 직접 모델을 설계하거나 다른 변수까지 비교해 보는 활동을 더하면 탐구의 깊이와 확장성이 한층 강화됩니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 마케팅 전략과 통계 자료를 바탕으로 재방문 확률 변화를 표로 정리해 논리적으로 제시한 점에서 공동의 문제를 이해하고 탐구에 필요한 역할을 주도적으로 수행한 모습이 드러납니다.
- 관점2** 고객 맞춤 캠페인과 1인 가구 관련 기사 작성에서 서로 다른 관점을 함께 검토한 흔적은 보이지만, 구성원 간 의견 차이를 조율하거나 소통을 이끈 구체적 과정은 확인되지 않습니다.
- 관점3** 조건부확률을 활용한 분석과 기사 작성 과정을 끝까지 완성하며 자료의 변화 추이까지 확인한 점에서 맡은 과제를 성실하게 수행하며 신뢰를 형성한 태도가 잘 나타납니다.
- 관점4** 통계 수치 이면의 사회적 맥락을 입체적으로 파악하고 고독사와 주거 정책까지 고려한 점에서 다른 입장을 함께 살피며 배려와 협력의 관점을 확장한 모습이 보입니다.
- 관점5** 자료를 체계적으로 정리하고 변화 전후를 비교하는 과정에서 탐구의 기본 약속과 절차를 안정적으로 지키며 참여한 흔적이 나타납니다.
- 관점6** 제시된 내용만으로는 갈등이나 문제 상황을 직접 해결해 공동체에 기여한 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 협업 활동은 드러나지 않지만, 고객 맞춤 캠페인 자동화와 데이터 기반 분석을 통해 문제를 함께 해결하는 과정에 필요한 협업적 사고의 기초가 잘 나타납니다.
- 관점8** 확률과 통계 자료를 단순 계산에 그치지 않고 사회 문제와 연결해 해석한 점에서 자신의 탐구 방식과 역할을 성찰하며 더 넓은 참여 방식으로 확장하려는 태도가 보입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 개인 탐구의 결과를 발표나 토의 활동으로 확장하여 다른 구성원의 의견을 반영하고 조율한 과정을 구체적으로 드러내면 공동체 역량이 더욱 선명해집니다. 또한 팀 프로젝트나 협업형 탐구에서 역할 분담, 갈등 조정, 책임 수행의 과정을 기록으로 남기면 컴퓨터공학부와 연계된 협업 역량을 더 분명하게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

학생은 확률과 통계 수행에서 마케팅 사례와 기사 자료를 스스로 탐색하여 조건부확률의 핵심 개념을 사전에 파악하고, 이를 재방문 및 구매 여부 분석에 적용한 점에서 학습 준비성과 개념 이해가 매우 우수합니다. 수행 목표를 명확히 세우고 전후 데이터를 표로 정리해 비교하는 등 계획적으로 학습을 전개하였으며, 전략 실행 전후의 확률을 직접 계산하여 마케팅 효과를 검증하는 과정에서 자료 변화 추이를 점검하고 문제를 스스로 해결하려는 태도가 돋보입니다. 또한 계산 결과를 바탕으로 효과를 논리적으로 주장하고, 1인 가구 증가가 사회 시스템과 주거·복지 정책에 미치는 영향까지 결론으로 확장하여 통계 수치의 사회적 맥락을 비판적으로 해석하는 역량을 보여주었습니다. 단순 계산에 머물지 않고 데이터 기반으로 현실 문제와 정책 수요까지 연결하며 이해를 심화한 점도 인상적입니다. 컴퓨터공학부와의 연계 측면에서는 직접적인 알고리즘 구현 사례는 없지만, 데이터 분석과 논리적 추론을 통해 문제를 구조적으로 해석하는 기초 역량이 잘 갖추어져 있습니다. 공동체 역량에서는 자료를 체계적으로 정리하고 변화 전후를 비교하며 맡은 과제를 성실하게 완수하였고, 사회적 맥락을 함께 살피는 배려와 협력적 시각도 확인됩니다. 다만 의견 조율이나 협업을 주도한 구체적 사례는 부족하므로, 향후 발표·토의·협업형 탐구를 통해 역할 분담과 소통 과정을 드러내면 더욱 성장한 모습을 보일 수 있습니다.

교육부에서 규정한 확률과 통계 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 확률과 통계 내용은 1448bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

영어 생기부내용

평소 수업시간에 언제나 집중하고 진지한 태도로 임하였음. 온라인 어휘 학습 도구를 활용해 꾸준히 자기 주도 학습에 참여하며 어휘력 향상을 위해 성실히 노력해 옴. 다양한 예문을 활용한 반복 학습을 통해 어휘력이 꾸준히 향상되었고, 적 절한 어휘 선택과 정확한 문법, 탄탄한 문장 구성으로 논리적이고 일관성 있는 글을 작성하는 능력이 돋보임. 자발적으로 작 문 연습을 하며 문장의 구조를 익혀나감. 다양한 주제의 지문을 분석하는 읽기 활동에 꾸준히 참여하며 글의 흐름과 요지를 파악하는 독해력도 함께 성장하였고, 필자의 다양한 논리 전개 방식들에 대해 흥미를 느끼는 모습이 인상적임. 영어로만 진 행된 원어민 교사의 몰입형 수업에서는 프로젝트 과제를 통해 단계별로 스크립트를 작성하고 다듬어 완성도 높은 발표를 성 공적으로 수행함. 수업 중 적극적으로 질문하고 원어민 교사와 활발히 소통하며 영어로 말하는 자신감을 키운 점이 인상적 임. 말하기 활동에서는 교환학생 희망 국가를 주제로 조사한 내용을 바탕으로 자기소개를 포함한 글을 서론-본론-결론 구조로 체계 있게 작성하여 급우들 앞에서 발표함.

학업역량 평가

- 관점1** 온라인 어휘 학습 도구와 다양한 예문을 활용해 어휘를 사전 조사하고 반복 학습한 점에서 핵심 개념을 미리 파악하려는 태도가 뚜렷합니다.
- 관점2** 수업에 집중하고 자발적으로 작문 연습과 읽기 활동에 꾸준히 참여하며 학습을 계획적으로 이어 간 모습이 성실하게 드러납니다.
- 관점3** 문장 구조를 익히고 글을 다듬는 과정에서 오류를 스스로 수정하며, 스크립트를 단계별로 완성해 발표한 점에서 이해의 어려움을 점검하고 해결하는 역량이 보입니다.
- 관점4** 다양한 주제의 지문을 분석하며 글의 흐름과 요지를 파악하고, 조사한 내용을 서론-본론-결론 구조로 정리해 핵심 결론을 스스로 도출하는 능력이 우수합니다.
- 관점5** 학습 결과를 바탕으로 문장을 다듬고 발표 완성도를 높였으며, 원어민 교사와의 소통을 통해 자신의 표현을 점검하는 비판적 검토 태도가 잘 드러납니다.
- 관점6** 어휘력, 독해력, 작문 능력이 꾸준히 향상되었고 온라인 학습과 반복 연습을 통해 지식을 지속적으로 보완하며 성장하는 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연계된 문제 해결 사례는 드러나지 않지만, 단계별 스크립트 작성과 논리적 글 구성에서 문제를 체계적으로 분석하고 해결하려는 기본 역량이 엿보입니다.
- 관점8** 교환학생 희망 국가를 조사해 발표하고 다양한 논리 전개 방식에 흥미를 보인 점에서 학습 내용을 실제 맥락에 적용하고 다른 주제와 연결해 확장하려는 시도가 나타납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 기록은 영어 학습에서의 성실성, 논리적 구성력, 자기주도적 보완 과정이 매우 잘 드러나므로, 앞으로는 이러한 역량을 컴퓨터공학과 연결할 수 있는 활동을 더 남기는 것이 좋습니다. 예를 들어 알고리즘 설명문 작성, 간단한 코딩 프로젝트 결과 정리, 기술 자료를 읽고 핵심을 요약하는 활동처럼 문제를 분석하고 해결한 과정을 구체적으로 기록하면 진로 적합성과 학업역량이 함께 강화됩니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 영어 수업에서 온라인 어휘 학습 도구를 활용해 꾸준히 자기주도 학습을 이어가며 어휘력과 문장 구성 능력을 성실히 길러온 점에서, 컴퓨터공학부 학습에 필요한 사전 탐색과 기초 개념 이해를 위한 준비성이 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 단계별로 스크립트를 작성·수정해 발표를 완성하고, 자발적으로 작문 연습과 반복 학습을 지속한 모습에서 목표를 세워 계획적으로 학습을 이어가는 지속성이 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 읽기 활동에서 글의 흐름과 요지를 파악하며 독해력을 꾸준히 성장시켰고, 원어민 수업에서 적극적으로 질문하며 이해를 보완한 점은 어려움을 끝까지 해결하려는 태도로 평가됩니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 다양한 예문을 활용한 반복 학습과 논리적·일관성 있는 글쓰기를 통해 자신의 이해를 정리하는 능력이 뛰어나며, 발표에서도 서론-본론-결론 구조로 내용을 체계적으로 구성해 결론을 분명하게 제시합니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 필자의 다양한 논리 전개 방식에 흥미를 느끼고 원어민 교사와 소통하며 표현을 다듬은 점에서 학습 결과를 스스로 점검하고 보완하려는 태도가 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 온라인 어휘 학습, 자발적 작문 연습, 반복 독해를 통해 자신의 약점을 보완하며 점진적으로 성장한 흔적이 뚜렷하고, 영어 말하기 자신감도 수업 참여를 통해 향상된 점이 인상적입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 지문 분석과 논리 전개 방식에 대한 흥미, 조사 내용을 바탕으로 한 발표 구성 등에서 다양한 정보를 연결해 문제를 체계적으로 풀어내려는 태도는 보이나, 컴퓨터공학부와 직접 연계된 창의적 문제 해결 사례는 충분히 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 교환학생 희망 국가를 주제로 조사한 뒤 자기소개를 포함한 발표 글로 확장한 점에서 실제 적용 가능성과 확장성을 탐색하는 태도가 보이며, 다만 컴퓨터공학부 관련 주제로의 독창적 확장 사례는 확인되지 않습니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 적합성을 더 분명히 보여주기 위해서는 영어 학습에서 보인 자기주도성, 반복 학습, 발표 구성 능력을 컴퓨터과학 개념 탐구나 프로그래밍 학습으로 확장해 보여주는 것이 좋습니다. 예를 들어 코딩 학습 과정에서 문제를 끝까지 해결한 사례, 알고리즘이나 기술 주제를 조사해 자신의 언어로 정리한 활동, 배운 개념을 실제 서비스나 프로젝트에 적용해 본 경험을 추가하면 전공 관련성이 더욱 선명해집니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 영어 수업에서 온라인 어휘 학습 도구를 활용한 자기주도 학습과 원어민 교사와의 프로젝트 수행을 통해 공동의 목표를 이해하고 단계별 과제를 스스로 분담하며 성실히 완수한 모습이 돋보입니다.
- 관점2** 원어민 교사의 몰입형 수업에서 적극적으로 질문하고 활발히 소통하며 발표를 완성한 점에서 의견 차이를 조율하는 경험이 드러나지만, 구성원 간 갈등을 직접 조정한 구체적 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점3** 프로젝트 과제를 단계별로 스크립트를 작성하고 다듬어 완성도 높은 발표를 성공적으로 수행한 점에서 맡은 책임을 끝까지 성실히 수행하며 신뢰를 형성한 태도가 잘 나타납니다.
- 관점4** 다양한 예문을 활용한 반복 학습과 발표 준비 과정에서 꾸준히 노력하며 급우들 앞에서 체계적으로 발표한 점에서 다른 구성원의 입장을 고려한 배려와 협력의 태도가 확인됩니다.
- 관점5** 수업 시간에 언제나 집중하고 진지한 태도로 참여하며 온라인 어휘 학습과 발표 준비를 꾸준히 이어간 점에서 공동체의 규칙과 약속을 지키며 안정적으로 참여한 모습이 분명합니다.
- 관점6** 발표 과제를 성실히 완수하고 적극적으로 질문하며 수업에 참여한 점은 문제 상황에 책임감 있게 대응한 태도로 볼 수 있으나, 갈등이나 문제를 주도적으로 해결해 공동체에 기여한 구체적 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점7** 원어민 교사와의 프로젝트 과제에서 단계별 스크립트를 작성하고 다듬으며 발표를 수행한 과정은 컴퓨터공학부에서 요구되는 협업과 소통 능력과도 연결되지만, 컴퓨터공학 관련 문제를 함께 해결한 직접적 사례는 제시되지 않습니다.
- 관점8** 꾸준한 자기주도 학습과 발표 준비를 통해 자신의 영어 표현 방식을 발전시키고, 수업 참여 속에서 적극적으로 소통하는 태도로 개선해 나간 점에서 공동체 속 역할을 성찰하며 더 나은 참여 방식으로 성장한 모습이 보입니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 자료에서는 성실한 참여와 적극적 소통이 강점으로 잘 드러나므로, 앞으로는 조별 토의나 협업 과제에서 의견 조율, 역할 분담, 갈등 해결 같은 장면을 더 의식적으로 보여주면 공동체역량이 더욱 분명해집니다. 특히 컴퓨터공학부 진로와 연결해 팀 프로젝트에서 문제를 정의하고 서로의 아이디어를 정리해 함께 해결한 경험을 구체적으로 쌓아두면 평가의 설득력이 높아집니다.

평가 요약

영어 수업에서 학생은 온라인 어휘 학습 도구와 다양한 예문을 활용하여 어휘를 사전 조사하고 반복 학습하며 핵심 개념을 미리 파악하려는 자기주도적 태도를 보여주었습니다. 수업에 집중하며 자발적으로 작문 연습과 읽기 활동에 꾸준히 참여하였고, 학습을 계획적으로 이어가는 성실함이 돋보였습니다. 또한 문장 구조를 익히고 글을 다듬는 과정에서 오류를 스스로 수정하며, 스크립트를 단계별로 완성해 발표함으로써 이해의 어려움을 점검하고 해결하는 역량을 드러냈습니다. 다양한 주제의 지문을 분석하여 글의 흐름과 요지를 파악하고, 조사한 내용을 서론-본론-결론 구조로 정리해 핵심 결론을 도출하는 능력도 우수합니다. 학습 결과를 바탕으로 문장을 다듬고 발표 완성도를 높였으며, 원어민 교사와의 소통을 통해 자신의 표현을 비판적으로 점검하는 태도도 잘 나타났습니다. 전반적으로 어휘력, 독해력, 작문 능력이 꾸준히 향상되었고, 온라인 학습과 반복 연습을 통해 부족한 부분을 지속적으로 보완하며 성장하는 모습이 확인됩니다. 공동체 활동에서도 수업에 집중하고 적극적으로 질문하며, 프로젝트 과제를 성실히 수행하고 발표를 완성하는 과정에서 책임감과 협업 태도를 보여주었습니다. 다만 컴퓨터공학부와 직접 연계된 문제 해결 사례는 충분히 드러나지 않으므로, 앞으로는 알고리즘 설명문 작성, 코딩 프로젝트 정리, 기술 자료 요약 등 진로와 연계된 활동을 구체적으로 기록하면 전공 적합성과 학업역량이 더욱 선명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 영어 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 영어 내용은 1374bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

영어II 생기부내용

평소 차분하고 모범적인 태도로 수업에 참여하며, 매 시간 높은 집중력을 보여줌. 자기주도적 학습 습관이 잘 형성되어 있으며, 지문 분석 활동에도 항상 성실하게 임하여 타의 모범이 됨. 영어로만 집행하는 TEE 몰입 수업에서는 그룹 프로젝트의 조원들과 적극적으로 소통하며 협업 능력을 발휘하였고, 정해진 주제에 대해 짜임새 있는 영어 발표를 수행하여 우수한 의사소통 역량을 입증함. '초언어적 접근(translingual approach)'을 주제로 한 지문 분석 및 쓰기 활동에서 텍스트의 핵심 내용을 요약하는 과정에서 논리적인 영작 실력을 보여줌. 핵심 어휘의 사전적 정의와 문맥적 의미를 명확히 이해하고, 언어(Collocation)를 활용하여 자연스러운 예문을 작성함. 지문 내 주요 구문에 대한 문법적 지식이 탄탄하며 구문 분석 능력이 매우 뛰어나. 심화 성찰적 글쓰기에서는 텍스트에서 다른 언어적 다양성의 개념을 한국어 방언에 대한 자신의 실제 경험과 연결하여 사고를 확장하는 모습이 인상적임. 언어적 차이를 의사소통의 기회로 바라보는 관점에 깊이 공감하며, 이를 실제 언어생활에 적용하고자 하는 의지를 논리적인 문장으로 서술함. 언어의 사회적 기능을 이해하는 통찰력과 이를 영어로 표현 하는 작문 능력이 매우 우수함.

학업역량 평가

- 관점1** 핵심 어휘의 사전적 정의와 문맥적 의미를 명확히 이해하고 지문 분석 활동에 성실히 임한 점에서 학습 전 사전 조사와 개념 파악 역량이 잘 드러납니다.
- 관점2** 자기주도적 학습 습관이 잘 형성되어 있고 지문 분석과 쓰기 활동, 발표에서 꾸준히 높은 집중력을 바탕으로 계획적으로 학습을 수행한 모습이 확인됩니다.
- 관점3** 주요 구문에 대한 문법 지식과 구문 분석 능력이 매우 뛰어나 학습 과정에서 생길 수 있는 이해의 어려움을 스스로 점검하고 안정적으로 해결하는 태도가 돋보입니다.
- 관점4** '초언어적 접근' 지문에서 핵심 내용을 요약하고 논리적인 영작으로 정리한 점에서 학습한 내용을 바탕으로 핵심 결론을 스스로 도출하는 역량이 우수합니다.
- 관점5** 심화 성찰적 글쓰기에서 언어적 다양성의 개념을 자신의 한국어 방언 경험과 연결해 논리적으로 서술한 점이 돋보이며, 결과를 스스로 비판적으로 검토하는 태도도 잘 드러납니다.
- 관점6** 언어적 차이를 의사소통의 기회로 바라보는 관점을 실제 언어생활에 적용하고자 하는 의지가 드러나 학습을 지속적으로 보완하며 이해를 확장하는 모습이 우수합니다.
- 관점7** 문제를 논리적으로 분석해 핵심 내용을 짜임새 있게 영어로 발표하고 문맥에 맞는 collocation을 활용해 표현을 정교화한 점에서 컴퓨터공학부와도 연결되는 구조적 사고와 문제 해결 태도가 잘 나타납니다.
- 관점8** 언어적 다양성의 개념을 한국어 방언 경험과 연결해 사고를 확장한 점에서 학습 내용을 실제 맥락에 적용하고 다른 경험과 연계해 확장하려는 시도가 뚜렷합니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 생기부에서는 이해와 적용, 발표 및 성찰 역량이 매우 잘 드러나므로, 앞으로는 수업에서 얻은 개념을 더 구체적인 문제 해결 과정이나 탐구 결과로 정리해 남기면 좋습니다. 특히 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 논리적 분석, 오류 수정, 알고리즘적 사고처럼 학습 과정을 구조화한 사례를 더 축적하면 학업역량의 설득력이 한층 높아집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 영어II에서 지문 분석과 핵심 어휘·구문 이해를 위해 사전적 정의와 문맥적 의미를 구분해 탐구하는 등, 전공 학습에 필요한 개념을 사전 탐색하고 이해하려는 준비성이 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 평소 차분하고 모범적인 태도와 높은 집중력을 바탕으로 자기주도적 학습 습관을 유지하며 성실히 수업에 참여하는 모습에서 컴퓨터공학부 학습에 필요한 지속성이 엿보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 구문 분석 능력이 매우 뛰어나고 지문 분석 및 쓰기 활동을 성실히 수행하여 이해의 어려움을 끝까지 해결하려는 태도가 강하게 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** ‘초언어적 접근’ 지문을 요약하고 성찰적 글쓰기에서 자신의 경험과 연결해 논리적으로 서술하는 등, 학습한 개념을 바탕으로 이해를 분명하게 정리하는 역량이 우수합니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 텍스트의 핵심 내용을 요약한 뒤 언어적 다양성에 대한 자신의 관점을 실제 경험과 연결해 사고를 확장한 점에서, 학습 결과를 비평적으로 점검하고 보완하려는 태도가 잘 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 언어적 차이를 의사소통의 기회로 바라보며 실제 언어생활에 적용하고자 하는 의지를 보인 점에서, 자신의 이해를 점검하며 점진적으로 성장하려는 태도가 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** TEE 몰입 수업의 그룹 프로젝트와 짜임새 있는 영어 발표에서 협업과 의사소통 역량이 돋보이며, 자신의 생각을 논리적으로 조직해 표현하는 과정에서 문제를 다양한 방식으로 연결해 해결하려는 태도가 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 언어적 다양성 개념을 한국어 방언과 연결해 사고를 확장하고 실제 언어생활에 적용하려는 의지가 보여, 학습한 내용을 실생활에 적용하며 독창적으로 확장하려는 태도가 우수합니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 전반적으로 탐구한 개념을 자신의 경험과 연결해 해석하는 힘이 뛰어나므로, 앞으로는 영어 학습에서 얻은 분석 방식과 논리적 정리 습관을 컴퓨터공학 관련 주제에도 적용해 문제를 구조화하는 연습을 이어가면 좋습니다. 또한 전공 적합성을 더욱 분명히 보이기 위해 간단한 코딩 실습, 알고리즘 문제 해결, 디지털 도구 활용 경험처럼 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 학습 사례를 추가로 축적하면 더욱 설득력이 높아집니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** TEE 몰입 수업의 그룹 프로젝트에서 조원들과 적극적으로 소통하며 협업한 모습이 확인되어 공동의 목표를 이해하고 역할을 원활히 분담한 태도가 돋보입니다.
- 관점2** 그룹 프로젝트에서 조원들과 적극적으로 소통하며 짜임새 있는 영어 발표를 완성한 점에서 의견을 조율하고 원활한 소통을 이끈 역량이 잘 드러납니다.
- 관점3** 매 시간 높은 집중력과 성실한 참여 태도를 바탕으로 수업과 활동에 꾸준히 임해 맡은 역할을 끝까지 책임 있게 수행하는 신뢰감을 형성한 것으로 보입니다.
- 관점4** 차분하고 모범적인 태도와 조원들과의 적극적인 소통을 통해 다른 구성원의 입장을 고려하며 배려와 협력의 자세를 안정적으로 보여주었습니다.
- 관점5** 자기주도적 학습 습관과 성실한 지문 분석, TEE 몰입 수업에서의 꾸준한 참여를 통해 공동체의 규칙과 약속을 지키며 안정적으로 참여한 모습이 확인됩니다.
- 관점6** 갈등이나 문제 상황을 직접적으로 해결한 사례는 드러나지 않지만, 조원들과의 적극적 소통과 차분한 참여 태도를 통해 공동체 활동에 안정적으로 기여한 점은 확인됩니다.
- 관점7** 영어로만 진행되는 TEE 몰입 수업의 그룹 프로젝트에서 적극적으로 소통하며 협업한 경험이 컴퓨터공학부에서 요구되는 문제 해결형 협업과 소통 능력의 기반을 잘 보여줍니다.
- 관점8** 언어적 다양성을 한국어 방언 경험과 연결해 성찰한 점에서 공동체 속 자신의 경험을 되돌아보며 더 나은 참여 방식으로 확장하려는 태도가 드러납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 생기부에는 협업과 성실성은 충분히 드러나지만 갈등 조정, 문제 해결 과정, 역할 분담의 구체적 장면이 상대적으로 적으므로, 향후에는 모둠 활동에서 의견 차이를 어떻게 조율했는지, 맡은 역할을 어떻게 끝까지 수행했는지, 공동체에 어떤 실질적 기여를 했는지를 구체적으로 남기면 평가가 더욱 강화됩니다.

평가 요약

학생은 영어II 수업에서 핵심 어휘의 사전적 정의와 문맥적 의미를 구분하며 지문을 분석하는 능력이 뛰어나고, 학습 전 사전 조사와 개념 파악을 성실히 수행하는 모습이 돋보입니다. 자기주도적 학습 습관이 잘 형성되어 있으며, 지문 분석, 쓰기, 발표 활동 전반에서 높은 집중력을 바탕으로 계획적으로 학습을 이어가고 있습니다. 특히 주요 구문에 대한 문법 지식과 구문 분석 능력이 매우 우수하여 이해의 어려움을 스스로 점검하고 안정적으로 해결하는 태도가 인상적입니다. '초언어적 접근' 지문을 요약한 뒤 논리적인 영작으로 정리하고, 성찰적 글쓰기에서 언어적 다양성을 자신의 한국어 방언 경험과 연결해 비판적으로 서술한 점에서 학습 내용을 깊이 있게 해석하고 확장하는 역량이 잘 드러납니다. 또한 언어적 차이를 의사소통의 기회로 바라보는 관점을 실제 언어생활에 적용하고자 하는 의지가 뚜렷하여, 학습한 개념을 실생활에 연결하는 힘이 우수합니다. TEE 몰입 수업의 그룹 프로젝트와 영어 발표에서는 조원들과 적극적으로 소통하며 협업했고, 문맥에 맞는 collocation을 활용해 발표 내용을 정교하게 다듬는 등 구조적 사고와 문제 해결 태도도 잘 보여줍니다. 전반적으로 이해, 적용, 발표, 성찰, 협업 역량이 고르게 우수하며, 앞으로는 개념을 보다 구체적인 문제 해결 과정이나 탐구 결과로 정리하고, 컴퓨터공학과 연계된 논리적 분석·오류 수정·알고리즘적 사고 사례를 축적하면 전공 적합성과 학업역량의 설득력이 더욱 높아질 것입니다.

교육부에서 규정한 영어II 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 영어II 내용은 1506bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

정치와 법 생기부내용

사회의 기본 원리와 법적 체계를 이해하여 시민으로서의 책임과 권리를 인식하고자 본 교과를 선택하여 적극적인 자세로 수업에 임함. 정치 과정과 참여 단원을 학습한 후 경제 정책을 중심으로 제21대 대통령 선거 후보자들의 공약을 비교 분석함. 기업의 사회적 책임 강화와 소상공인 지원 정책의 실효성을 재정적 측면에서 검토하고, 규제 완화와 경제 성장 사이의 법적 균형점을 분석하며 주권자로서 정책을 평가하는 합리적 안목을 발휘함. 법 관련 작품 비평 활동에 참여하여 영화 ‘배심원들’을 시청하고 무죄 추정의 원칙이 갖는 헌법적 가치에 대해 토의함. 국가의 유죄 증명 책임과 피고인의 방어권 보장이 사법 체계의 신뢰를 유지하는 근간임을 논술하며, 억울한 판결을 막는 것이 형벌권 행사의 근본적 이유임을 고찰하는 고도화된 법적 사고력을 발휘함. 또한 형사 처벌 연령 하향 조정 논의에 주목하여, 단순히 처벌 수위를 높이기보다 소년범의 교화와 교육 기회 보장이 재범 방지에 실효적임을 주장함. 미국과 덴마크의 사례를 통해 처벌 강화가 가져온 부작용과 재범률 증가 데이터를 분석하고, 범죄의 구조적 원인을 해결하기 위한 예방 및 지원 시스템 구축의 당위성을 강조하며 비판적 탐구 역량을 보여줌.

학업역량 평가

- 관점1** 정치와 법 단원 학습 후 대통령 선거 후보 공약과 경제 정책을 비교 분석하며 핵심 개념을 사전에 파악하고 이를 바탕으로 탐구를 확장한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 교과 선택의 이유가 분명하고 수업에 적극적으로 임했으며, 공약 비교와 법적 쟁점 분석을 통해 주도적으로 학습을 수행한 태도가 잘 드러납니다.
- 관점3** 무죄 추정의 원칙과 형사 처벌 연령 하향 논의를 다루며 국가의 증명 책임과 재범 방지의 실효성을 스스로 점검하고 분석하는 모습을 보였습니다.
- 관점4** 경제 정책과 법적 균형점, 소년범 교화의 필요성 등에서 핵심 결론을 스스로 도출하고 이를 논리적으로 정리하는 역량이 우수합니다.
- 관점5** 영화 비평과 사례 비교, 재범률 데이터 분석을 통해 학습 결과를 비판적으로 검토하며 주장에 대한 근거를 점검하는 태도가 나타납니다.
- 관점6** 미국과 덴마크 사례 및 재범률 자료를 활용해 자신의 관점을 보완하며 이해를 심화하는 모습이 분명하게 드러납니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접적인 관련 내용은 드러나지 않지만, 정책과 법적 쟁점을 논리적으로 분석하고 데이터를 근거로 해결 방향을 제시하는 태도는 문제 해결 역량 측면에서 강점입니다.
- 관점8** 정치·법 개념을 경제 정책, 재정 분석, 해외 사례와 연결해 실제 사회 문제로 확장 적용하려는 시도가 뚜렷합니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 기록은 정치와 법 영역에서의 분석력과 비판적 사고가 매우 잘 드러나므로, 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 논리적 분석을 프로그래밍, 데이터 처리, 알고리즘 설계 등 공학적 과제에 적용한 경험을 추가로 보여주면 좋습니다. 또한 사례 비교에 그치지 않고 자신의 탐구 과정을 정리한 뒤 결과를 재검토하거나 다른 관점의 반론까지 다루는 활동을 보완하면 학업역량의 깊이가 더욱 분명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 정치와 법 수업에서 대통령 선거 공약 비교, 경제 정책의 법적 균형점 분석, 해외 사례와 재범률 데이터 검토 등 다양한 자료를 사전에 탐색하며 핵심 쟁점을 이해하려는 준비성이 잘 드러납니다.
- 관점2** 수업 선택 이유와 활동 전개가 비교적 분명하고, 공약 비교와 사례 분석을 중심으로 주도적으로 학습을 이어가는 지속성이 보입니다.
- 관점3** 무죄 추정 원칙, 소년범 교화의 실효성, 해외 재범률 사례를 종합하며 쟁점을 끝까지 추적하는 태도가 돋보이며, 이해의 어려움을 끝까지 해결하려는 탐구 의지가 드러납니다.
- 관점4** 법적 원칙과 정책 판단을 바탕으로 자신의 결론을 논술 형태로 분명하게 정리하고 있어, 학습한 개념을 체계적으로 구조화하는 역량이 확인됩니다.
- 관점5** 후보 공약과 형사 처벌 논의를 단순 수용하지 않고 재정적 타당성, 재범 방지 효과, 헌법적 가치 관점에서 비판적으로 점검하며 자신의 판단을 보완하려는 태도가 나타납니다.
- 관점6** 법과 정책의 실제 효과를 데이터와 사례로 검토하면서 자신의 관점을 점진적으로 정교화하려는 모습이 보이며, 구조적 원인과 예방 체계의 필요성까지 확장해 사고한 점이 강점입니다.
- 관점7** 경제 정책, 법적 균형, 재범 방지 방안처럼 서로 다른 요소를 연결해 문제를 입체적으로 해석하고 해결책을 모색하는 창의적 태도가 드러납니다.
- 관점8** 실제 선거 공약과 해외 사례를 학습에 연결해 정책의 실효성과 사회적 파급효과까지 확장해 보는 등, 학습 내용을 현실 적용 가능성 측면에서 탐색하는 독창성이 확인됩니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 생기부에서는 정치·법 영역에서의 탐구와 비판적 사고가 매우 두드러지므로, 컴퓨터공학부와의 직접적 연계성을 더 보강하기 위해 데이터 분석, 알고리즘적 사고, 디지털 사회의 법·윤리 문제 등과 연결한 활동을 추가하면 전공 적합성이 한층 선명해집니다. 또한 탐구 결과를 단순 의견 제시에 그치지 않고 모형 설계, 비교표, 간단한 분석 도구 활용 등으로 정리하면 지속성과 문제 해결 과정이 더 구체적으로 드러납니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 정치와 법 수업에서 경제 정책과 형사 정책을 비교 분석하며 사회의 공동 목표를 이해하려는 태도는 드러나지만, 역할을 자발적으로 분담하거나 공동 과업을 주도한 구체적 장면은 확인되지 않습니다.
- 관점2** 대통령 선거 후보 공약 비교와 법 관련 작품 비평에서 다양한 입장을 검토하고 토의한 흔적이 보여 의견 차이를 조율하며 소통하려는 기초가 확인되나, 구성원 간 갈등을 조정할 직접적 사례는 부족합니다.
- 관점3** 무죄 추정의 원칙과 소년범 교화 문제를 논리적으로 논술하며 주어진 과제를 성실히 수행한 점은 돋보이나, 맡은 책임을 끝까지 완수하며 신뢰를 형성한 지속적 참여 모습은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점4** 소상공인 지원, 규제 완화, 소년범 교화 등에서 타인의 권리와 사회적 약자의 입장을 함께 고려한 분석이 돋보여 배려와 협력의 태도가 잘 나타납니다.
- 관점5** 수업 참여와 토의, 논술 활동에 적극적으로 임하며 학습 과정을 안정적으로 따라간 점은 확인되지만, 공동체의 규칙과 약속을 지키는 태도를 직접적으로 보여 주는 서술은 제한적입니다.
- 관점6** 범죄의 구조적 원인을 해결하기 위한 예방·지원 시스템 구축을 제안한 점에서 문제 해결 의식은 우수하나, 갈등 상황을 실제로 책임 있게 조정하며 공동체에 기여한 사례는 제시되지 않습니다.
- 관점7** 정치와 법 과목의 토의와 비평 활동에서 서로 다른 관점을 비교하고 근거를 제시해 소통한 능력은 확인되지만, 컴퓨터공학부와 관련된 협업적 문제 해결 경험은 생기부 내용에서 드러나지 않습니다.
- 관점8** 사회 쟁점을 주권자 관점에서 비판적으로 성찰하며 사고를 발전시킨 모습은 보이지만, 공동체 속 자신의 역할을 돌아보고 참여 방식을 개선한 구체적 변화는 확인되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.공동체역량을 더 분명히 보여 주려면 모둠 토의, 프로젝트, 동아리, 봉사 활동 등에서 맡은 역할과 협업 과정, 갈등 조정, 규칙 준수, 책임 완수의 사례를 구체적으로 남기는 것이 좋습니다. 특히 컴퓨터공학부 진로와 연결해 코딩 협업, 문제 해결, 역할 분담, 피드백 반영 경험을 기록하면 진로와 공동체 역량이 함께 강화되어 더 설득력 있게 평가될 수 있습니다.

평가 요약

정치와 법 수업에서 대통령 선거 후보 공약과 경제 정책을 비교·분석하며 핵심 개념을 사전에 파악하고, 이를 바탕으로 탐구를 확장한 점이 매우 돋보입니다. 수업 선택의 이유가 분명하고 적극적인 참여 태도가 확인되며, 공약 비교와 법적 쟁점 분석을 통해 주도적으로 학습을 수행하는 모습이 안정적으로 드러납니다. 특히 무죄 추정의 원칙, 형사 처벌 연령 하향 논의, 소년범 교화의 필요성 등을 다루며 국가의 증명 책임, 재범 방지의 실효성, 헌법적 가치와 사회적 균형점을 스스로 점검하고 논리적으로 정리하는 역량이 우수합니다. 영화 비평, 사례 비교, 재범률 데이터, 미국과 덴마크의 해외 사례를 활용해 자신의 관점을 보완하고, 주장에 대한 근거를 비판적으로 검토하며 결론을 정교화한 점도 인상적입니다. 또한 경제 정책, 재정 분석, 법적 균형, 예방 체계 구축 등을 연결하여 실제 사회 문제로 사고를 확장하는 태도가 뛰어납니다. 공동체 측면에서는 다양한 입장을 비교하며 소통하려는 기초가 보이고, 타인의 권리와 사회적 약자의 입장을 함께 고려하는 배려와 문제 해결 의식이 확인됩니다. 다만 역할 분담, 갈등 조정, 책임 완수 등 협업의 구체적 장면은 다소 부족합니다. 전반적으로 정치·법 영역에서의 분석력과 비판적 사고가 매우 우수하며, 이를 데이터 분석, 알고리즘적 사고, 디지털 사회의 법·윤리 문제와 연계하면 전공 적합성과 공동체 역량이 더욱 선명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 정치와 법 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 정치와 법 내용은 1497bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

윤리와 사상 생기부내용

장자의 무위자연 사상을 주제로 현대 사회의 경쟁주의와 물질주의를 비판적으로 성찰한 에세이를 작성함. 호접지몽을 통해 나와 남, 현실과 꿈의 경계가 허물어지는 순간 불안에서 벗어날 수 있음을 깨닫고 무의미한 비교 의식에서 벗어날 것을 강조함. 특히 삶과 죽음을 '기의 모임과 흠어짐'이라는 필연적 과정으로 해석하여 죽음에 대한 막연한 공포를 극복하고 현재에 충실하겠다는 성찰이 돋보임. 나아가 만물을 차별 없이 바라보는 장자의 관점을 사회적 갈등과 차별 문제의 해법으로 확장하여 적용하는 등 사상을 현실 문제에 접목하는 논리적 사고력과 철학적 사유의 깊이가 탁월함.

학업역량 평가

- 관점1** 장자의 무위자연 사상을 주제로 핵심 개념인 호접지몽, 기의 모임과 흠어짐을 사전에 충분히 이해한 뒤 이를 바탕으로 현대 사회의 경쟁주의와 물질주의를 비판적으로 해석한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 에세이 작성 과정에서 주제를 분명히 설정하고 이를 현대 사회 문제와 연결하는 방향으로 사고를 전개한 점에서 계획적 학습 수행이 잘 드러납니다.
- 관점3** 죽음에 대한 막연한 공포를 철학적 개념으로 스스로 점검하고 해소하려는 태도가 나타나며, 사상을 현실적 성찰로 전환하는 과정에서 이해의 어려움을 능동적으로 해결한 모습이 보입니다.
- 관점4** 호접지몽을 통해 비교 의식에서 벗어나야 한다는 결론을 도출하고, 만물을 차별 없이 바라보는 관점을 사회적 갈등과 차별 문제의 해법으로 확장한 점에서 핵심 결론을 스스로 정리하는 역량이 우수합니다.
- 관점5** 에세이에서 사유의 흐름이 명확하고 결론도 분명하나, 학습 결과를 체계적으로 요약하거나 스스로의 해석을 비판적으로 재검토한 흔적은 상대적으로 뚜렷하지 않습니다.
- 관점6** 장자의 사상을 현재의 경쟁주의, 물질주의, 사회적 갈등 문제와 연결해 이해를 심화시키는 모습이 보이며, 철학적 개념을 반복적으로 재해석하며 학습을 보완한 점이 잘 드러납니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 관련된 문제 해결 사례는 없지만, 사상을 논리적으로 구조화하고 현실 문제에 창의적으로 적용하는 태도는 컴퓨터공학적 분석 역량의 기초가 되는 점이 긍정적입니다.
- 관점8** 장자의 관점을 사회적 갈등과 차별 문제로 확장해 적용한 점에서 학습한 내용을 실제 맥락에 연결하려는 시도가 분명하게 나타납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 철학적 성찰의 강점을 유지하되, 앞으로는 탐구 내용을 한 번 더 요약·검토하며 자신의 해석이 타당한지 점검하는 습관을 들이면 좋습니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결하여 문제를 구조화하고 해결 방안을 설계하는 활동을 함께 보여주면 학업역량과 진로적합성이 더욱 분명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 생기부에는 컴퓨터공학부 관련 선탐색 내용은 직접 드러나지 않지만, 장자의 사상을 현대 사회 문제에 비판적으로 연결하며 핵심 개념을 깊이 이해하려는 탐구 태도와 사전 학습에 준하는 성찰력이 뛰어납니다.
- 관점2** 주어진 주제에 대해 에세이를 끝까지 완성하고 현대 사회의 경쟁주의와 물질주의를 논리적으로 분석한 점에서 학습을 지속적으로 밀고 나가는 태도는 보이나, 컴퓨터공학부 학습을 위한 구체적 목표 설정이나 계획적 학습의 흔적은 확인되지 않습니다.
- 관점3** 장자의 개념을 삶과 죽음, 사회적 갈등과 차별 문제에 적용하며 스스로 의미를 재구성한 점에서 이해의 어려움을 끝까지 파고들어 해결하려는 성실한 탐구 자세가 잘 드러납니다.
- 관점4** 무위자연, 호접지몽, 기의 모임과 흠어짐 등의 개념을 바탕으로 자신이 얻은 결론을 ‘무의미한 비교 의식에서 벗어나’와 ‘현재에 충실함’으로 분명하게 정리하는 능력이 돋보입니다.
- 관점5** 현대 사회의 경쟁주의를 비판적으로 성찰하고 장자의 관점을 사회적 갈등과 차별 문제의 해법으로 확장한 점에서 자신의 이해를 점검하고 현실 적용 가능성을 재구성하려는 비평적 태도가 나타납니다.
- 관점6** 죽음에 대한 공포를 극복하고 현재에 충실하겠다는 결론을 도출하는 과정에서 자신의 불안과 관점을 성찰하며 한 단계 성장하려는 태도가 확인됩니다.
- 관점7** 장자의 사상을 경쟁주의, 물질주의, 차별 문제와 연결해 해석한 점에서 다양한 생각을 연계해 문제를 창의적으로 바라보는 역량이 우수합니다.
- 관점8** 철학적 개념을 현대 사회의 갈등과 차별 문제에 적용해 의미를 확장한 점에서 독창적 사고와 실제 적용 가능성을 탐색하는 태도가 잘 드러납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와의 직접적 연관성은 생활기록부에서 뚜렷하지 않으므로, 이후에는 정보기술·프로그래밍·알고리즘 등 전공 관련 주제를 스스로 탐구한 흔적을 남기고, 문제를 해결하는 과정과 결과를 구체적으로 기록하면 지원 전공 적합성이 더욱 분명해집니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 장자의 사상을 현대 사회의 경쟁주의와 물질주의에 비판적으로 연결해 성찰했으나, 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 협업 과정은 드러나지 않습니다. 학업외공동체역량
- 관점2** 사회적 갈등과 차별 문제를 해법으로 확장해 사고한 점은 돋보이지만, 구성원 간 의견 차이를 조율하며 원활한 소통을 이끈 구체적 모습은 확인되지 않습니다. 학업외공동체역량
- 관점3** 주제에 대해 끝까지 깊이 있게 탐구하며 논리적 사고를 전개한 점에서 책임감 있는 태도가 느껴지지만, 맡은 역할을 지속적으로 수행하며 신뢰를 형성한 공동체 활동의 근거는 부족합니다. 학업외공동체역량
- 관점4** 만물을 차별 없이 바라보는 장자의 관점을 사회적 갈등과 차별 문제에 적용한 점에서 배려의 시각이 잘 드러나지만, 다른 구성원의 입장을 고려해 협력한 실제 참여 모습은 제시되지 않습니다. 학업외공동체역량
- 관점5** 비교 의식에서 벗어나 현재에 충실하겠다는 성찰은 공동체 생활에 필요한 안정적 태도로 읽히지만, 공동체의 규칙과 약속을 지키며 꾸준히 참여한 사례는 보이지 않습니다. 학업외공동체역량
- 관점6** 죽음에 대한 공포를 극복하고 사회 문제를 성찰하는 태도는 책임 있는 문제의식을 보여주지만, 갈등이나 문제 상황을 직접 해결하며 공동체에 기여한 내용은 드러나지 않습니다. 학업외공동체역량
- 관점7** 컴퓨터공학부와 관련된 문제를 함께 해결하는 협업 경험은 확인되지 않지만, 사회 문제를 사유하고 대안을 확장하는 논리적 접근은 향후 협업적 문제 해결 역량으로 발전할 가능성을 보여줍니다. 학업외공동체역량
- 관점8** 자신의 비교 의식과 죽음에 대한 태도를 성찰하며 사고를 확장한 점은 의미 있으나, 공동체 속 역할을 돌아보고 참여 방식을 개선한 과정은 구체적으로 나타나지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.공동체역량을 더욱 분명히 보여주기 위해 모둠 활동, 프로젝트, 동아리, 봉사 등에서 맡은 역할과 협업 과정을 구체적으로 드러내는 것이 좋습니다. 특히 의견 조율, 갈등 해결, 규칙 준수, 책임 있는 마무리 같은 행동을 실제 사례로 정리하면 컴퓨터공학부에서 요구하는 협업과 문제 해결 역량을 더 설득력 있게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

장자의 무위자연 사상과 호접지몽, 기의 모임과 흠어짐 등 핵심 개념을 사전에 충분히 이해한 뒤, 이를 현대 사회의 경쟁주의와 물질주의를 비판적으로 해석하며 주제와 현실을 유기적으로 연결하는 능력이 돋보입니다. 에세이 작성 과정에서 주제를 분명히 설정하고 논리적 흐름에 따라 사고를 전개하여 계획적으로 학습을 수행하는 태도가 잘 드러납니다. 또한 죽음에 대한 막연한 공포를 철학적 개념으로 점검하고 스스로 해소하려는 성찰적 자세가 나타나며, 이해의 어려움을 끝까지 탐구하여 자신의 관점으로 재구성하는 모습이 인상적입니다. 호접지몽을 바탕으로 비교 의식에서 벗어나야 한다는 결론을 도출하고, 만물을 차별 없이 바라보는 관점을 사회적 갈등과 차별 문제의 해법으로 확장함으로써 핵심 내용을 스스로 정리하는 역량이 우수합니다. 다만 학습 결과를 체계적으로 요약하거나 해석을 비판적으로 재검토한 흔적은 상대적으로 부족하며, 컴퓨터공학부와의 직접적 연계 사례도 뚜렷하지는 않습니다. 그럼에도 철학적 개념을 반복적으로 재해석하며 현실 문제에 창의적으로 적용하는 태도는 돋보이며, 향후 탐구 내용을 한 번 더 점검하고 전공 관련 문제를 구조화하는 활동을 보완한다면 학업역량과 진로적합성이 더욱 선명해질 것입니다. 공동체 측면에서는 협업이나 역할 분담의 구체적 사례는 부족하나, 배려와 책임 의식, 성찰적 태도는 확인됩니다.

교육부에서 규정한 윤리와 사상 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 윤리와 사상 내용은 789bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

윤리와 사상 생기부내용

가상 국가 건국 프로젝트에서 법무 및 통치부를 담당하여 정치 체제와 권력 구조, 시민의 권리·의무 체계를 설계함. 임의로 부여된 사회주의 체제를 바탕으로 마르크스를 윤리 사상가로 선정하여 법률의 철학적 근거를 마련하고 마르크스적 법치관을 현대 민주주의 절차와 조화시키려는 창의적인 대안을 제시함.

학업역량 평가

- 관점1** 가상 국가 건국 프로젝트에서 사회주의 체제를 바탕으로 마르크스를 윤리 사상가로 선정해 법률의 철학적 근거를 미리 파악하고 활용한 점에서 핵심 개념을 사전 조사하며 이해한 모습이 드러납니다.
- 관점2** 법무 및 통치부를 맡아 정치 체제와 권력 구조, 시민의 권리·의무 체계를 설계하는 과정에서 학습 목표에 맞춰 체계적으로 역할을 수행한 점이 확인됩니다.
- 관점3** 마르크스적 법치관과 현대 민주주의 절차의 조화를 고민하며 논리적 충돌 가능성을 스스로 점검하고 해결하려는 태도가 돋보입니다.
- 관점4** 법률의 철학적 근거를 바탕으로 권력 구조와 시민의 권리·의무 체계를 설계해 학습 내용을 토대로 핵심 결론을 스스로 도출한 역량이 나타납니다.
- 관점5** 프로젝트 결과에서 임의의 사회주의 체제와 마르크스 사상을 연결해 설계안을 제시한 점은 학습 내용을 정리하고 비판적으로 검토한 흔적으로 볼 수 있습니다.
- 관점6** 주어진 체제를 단순 수용하지 않고 마르크스적 법치관을 현대 민주주의와 조화시키는 방향으로 보완하며 이해를 확장한 모습이 확인됩니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접적인 관련은 크지 않으나 복잡한 체제 조건 속에서 권력 구조와 법적 원리를 논리적으로 분석하고 창의적 대안을 구성한 태도는 문제 해결 역량의 기초를 보여줍니다.
- 관점8** 윤리와 사상 내용과 정치 체제 설계를 연결해 실제 사회 제도 맥락으로 확장하려는 시도가 있었으며, 사상적 근거를 현실적 제도 설계에 적용한 점이 돋보입니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 이번처럼 추상적 원리를 설계로 연결하는 강점을 바탕으로, 알고리즘·데이터·시스템처럼 구체적 기술 문제에 적용하는 연습을 해보면 좋습니다. 또한 스스로 설정한 기준에 따라 결과를 비교·검토하는 과정을 더 자주 드러내면 논리적 문제 해결력과 비판적 검토 역량이 한층 선명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 가상 국가 건국 프로젝트에서 정치 체제와 권력 구조를 설계하며 윤리와 사상의 핵심 개념을 적극적으로 탐색한 점에서 컴퓨터공학부 학습에 필요한 사전 탐색과 개념 이해 준비성이 잘 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 법무 및 통치부를 맡아 체계적으로 역할을 수행하고 마르크스적 법치관을 현대 민주주의 절차와 조화시키는 대안을 제시한 점에서 목표를 세워 사고를 확장하는 지속성이 보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 주어진 사회주의 체제 안에서 법률의 철학적 근거를 마련하고 이를 현실적인 제도로 연결하려는 과정에서 문제를 끝까지 해결하려는 태도가 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 정치 체제, 권력 구조, 시민의 권리·의무 체계를 직접 설계하며 학습한 개념을 바탕으로 결론을 분명하게 정리하는 능력이 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 마르크스를 윤리 사상가로 선정한 근거와 법치관의 조화 방안을 제시한 점에서 자신의 생각을 비평적으로 점검하며 보완하려는 태도가 확인됩니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 가상 국가의 제도를 설계하는 과정에서 개념을 단순 이해하는 데 그치지 않고 더 적절한 통치 원리로 발전시키려는 모습이 보여 자신의 부족한 부분을 보완하며 성장하려는 태도가 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 서로 다른 정치·철학적 요소를 연결해 사회주의 체제와 민주주의 절차를 함께 고려한 대안을 마련한 점에서 다양한 생각을 연결해 문제를 창의적으로 해결하려는 태도가 잘 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 가상 국가의 법률과 통치 구조를 실제 사회의 민주주의 절차와 연결해 확장해 본 점에서 실제 적용 가능성을 탐색하고 독창적으로 사고하려는 태도가 돋보입니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 내용은 사회 제도 설계와 사상 적용의 창의성이 강점으로 드러나므로, 이를 컴퓨터공학부와 더 직접적으로 연결하려면 알고리즘적 사고, 문제 해결 과정, 디지털 시스템의 구현 가능성까지 탐색한 경험을 함께 제시하면 더욱 설득력이 높아집니다. 또한 프로젝트에서 어떤 근거를 비교·검토했고 어떤 피드백을 반영해 수정했는지까지 드러내면 학습의 지속성과 자기점검 태도가 더 명확하게 강화됩니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 가상 국가 건국 프로젝트에서 법무 및 통치부를 맡아 정치 체제와 권력 구조를 설계한 점에서 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 법률의 철학적 근거를 마련하고 마르크스적 법치관을 현대 민주주의 절차와 조화시키려는 대안을 제시한 점에서 구성원 간 다양한 관점을 조율해 합리적 방향을 제안했을 가능성이 보이나, 의견 차이를 조정한 구체적 과정은 드러나지 않습니다.
- 관점3** 맡은 법무 및 통치부 역할을 바탕으로 시민의 권리·의무 체계를 설계하고 정치 체제를 구체화한 점에서 책임을 성실히 수행하며 신뢰를 형성한 모습이 나타납니다.
- 관점4** 임의로 부여된 사회주의 체제 속에서도 시민의 권리와 의무를 함께 고려한 체계를 설계한 점에서 다른 구성원의 입장과 공동체의 균형을 배려한 태도가 돋보입니다.
- 관점5** 법무 및 통치부 담당자로서 체제 설계와 법률 근거 마련을 안정적으로 수행한 점에서 공동체의 약속과 역할을 성실히 지키며 참여한 것으로 평가됩니다.
- 관점6** 갈등이나 문제 상황을 직접 해결한 사례는 확인되지 않지만, 마르크스적 법치관과 현대 민주주의 절차를 조화시키려는 시도에서 문제를 책임감 있게 해결하려는 태도가 일부 드러납니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 협업 사례는 없으나, 가상 국가 건국 프로젝트에서 체계적으로 역할을 수행하며 문제를 구조화해 해결한 점은 향후 공학적 협업과 소통 역량으로 확장될 가능성을 보여줍니다.
- 관점8** 프로젝트에서 법무 및 통치부 역할을 수행하며 체제 설계의 관점을 구체화한 경험을 통해 공동체 속 자신의 역할을 인식하고 이를 바탕으로 보다 체계적인 참여 방식으로 발전한 모습이 엿보입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.향후에는 프로젝트에서 구성원과의 논의 과정, 의견 충돌을 조정하는 방식, 협업 중 맡은 역할을 끝까지 수행한 구체적 사례를 함께 남기면 공동체 역량이 더 분명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결해 팀 기반 문제 해결, 역할 분담, 피드백 반영 경험을 기록하면 협업과 소통 능력을 보다 설득력 있게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

가상 국가 건국 프로젝트에서 법무 및 통치부를 맡아 사회주의 체제를 바탕으로 정치 체제와 권력 구조, 시민의 권리·의무 체계를 설계하며 학습 내용을 실제 제도 설계로 확장하는 뛰어난 모습을 보였습니다. 마르크스를 윤리 사상가로 선정하고 법률의 철학적 근거를 사전에 조사하여 핵심 개념을 이해한 뒤 이를 설계안에 적극 반영하였으며, 마르크스적 법치관과 현대 민주주의 절차의 조화를 고민하면서 논리적 충돌 가능성을 스스로 점검하고 보완하려는 태도가 돋보였습니다. 또한 주어진 체제를 단순히 수용하는 데 그치지 않고 다양한 정치·철학적 요소를 연결하여 합리적이고 창의적인 대안을 제시하였고, 학습한 내용을 정리·비판적으로 검토하여 결론을 스스로 도출하는 역량도 잘 드러났습니다. 공동체 활동 측면에서는 맡은 역할을 성실히 수행하며 공동의 목표를 이해하고 자발적으로 참여하는 태도를 보였고, 시민의 권리와 의무를 균형 있게 고려한 체계를 설계하며 공동체의 약속을 책임감 있게 이행하였습니다. 다만 의견 조정이나 갈등 해결의 구체적 사례는 드러나지 않아, 향후에는 협업 과정과 피드백 반영 과정을 더욱 분명히 남긴다면 공동체 역량이 한층 선명하게 나타날 것입니다.

교육부에서 규정한 윤리와 사상 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 윤리와 사상 내용은 415bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

환경 생기부내용

환경 관련 독서 활동을 통해 환경 현안을 법적 정책적 관점에서 심층적으로 고찰함. 자연의 권리라는 법적 개념을 파악 하여 인간 중심의 사고 체계에서 탈피하고 자연과 생태계가 법적 주체로서 보호받아야 한다는 당위성을 논리적으로 분석함. 세계 각국의 자연 권리 인정 사례를 수집하고 분석하며 환경 문제 해결을 위한 법적 제도적 접근의 필요성을 체계적으로 탐구 함. 지구 거버넌스와 국제 협력의 중요성을 인지하며 환경 문제가 개별 국가의 노력을 넘어 전 지구적 연대와 참여를 통해 해결되어야 함을 도출함. 탄소중립 정책과 지속 가능 개발 경영의 흐름을 경영학적 관점과 결부하여 기업의 이윤 추구가 환경 보호와 공존할 때 장기적인 경쟁력을 확보할 수 있음을 명확히 정립함. 미래의 법조인의 시각으로 다각적인 문제 분석을 수행 하고 경영 분야의 지속 가능한 변화를 모색하는 주도적인 태도를 보여줌. 비판적 사고력과 사회적 책임 의식을 바탕으로 미래 경영 현장에서 환경과 경제의 조화를 실현할 인재로서의 성장 가능성을 보여줌.

학업역량 평가

- 관점1** 환경 관련 독서 활동을 통해 자연의 권리와 세계 각국의 인정 사례를 사전 조사하며 핵심 개념을 폭넓게 파악한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 탄소중립 정책과 지속 가능 개발 경영을 경영학적 관점과 연결해 탐구한 과정에서 학습 목표를 분명히 세우고 이를 바탕으로 체계적으로 학습을 수행한 모습이 드러납니다.
- 관점3** 자연의 권리의 법적 주체성, 국제 협력의 필요성, 기업의 환경 보호와 경쟁력의 공존 등을 스스로 점검하고 논리적으로 정리한 점에서 이해의 어려움을 능동적으로 해결한 태도가 확인됩니다.
- 관점4** 환경 문제를 법적·정책적·경영적 관점으로 종합하여 전 지구적 연대의 필요성과 지속 가능한 변화의 방향을 스스로 도출한 점이 우수합니다.
- 관점5** 탐구 내용을 비판적으로 검토하며 사회적 책임 의식과 미래 경영 현장의 적용 가능성까지 정리한 점에서 학습 결과를 성찰적으로 다루는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점6** 독서와 자료 분석을 바탕으로 법·정책·경영으로 이해를 확장하며 환경과 경제의 조화를 실현할 인재로 성장하는 모습을 보여 학습의 지속적 보완과 발전이 분명합니다.
- 관점7** 환경 현안을 다양한 관점에서 논리적으로 분석하고 해결 방안을 체계적으로 모색하는 태도가 강하게 드러나 컴퓨터공학부에서 요구되는 문제 해결형 사고의 기반도 충분히 엿보입니다.
- 관점8** 환경 문제를 법학과 경영학의 맥락으로 확장해 실제 사회 문제와 연결한 시도가 돋보이며, 컴퓨터공학과 직접적 연계는 상대적으로 뚜렷하지 않습니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 자료는 환경 문제를 중심으로 한 법·정책·경영적 확장이 매우 강하므로, 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 데이터 분석, 알고리즘, 정보기술을 활용해 환경 문제를 해결하는 사례와 탐구를 추가해 연결성을 분명히 하는 것이 좋습니다. 또한 탐구 과정에서 사용한 자료의 한계나 대안적 관점까지 함께 검토하면 비판적 성찰과 문제 해결 역량이 더 선명하게 드러납니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 환경 관련 독서 활동에서 법·정책·경영 관점을 넘나들며 문제를 심층적으로 탐색한 점은 돋보이지만, 컴퓨터공학부의 핵심 개념을 사전에 탐색한 흔적은 직접적으로 드러나지 않습니다.
- 관점2** 환경 현안을 체계적으로 분석하며 주도적으로 탐구를 이어간 점은 성실한 학습 지속성을 보여주지만, 컴퓨터공학부 학습에 대한 구체적 목표 설정이나 계획적 학습의 모습은 확인되기 어렵습니다.
- 관점3** 세계 각국의 자연 권리 사례와 탄소중립 정책을 수집·분석하며 끝까지 근거를 정리한 태도는 인상적이거나, 컴퓨터공학부 관련 학습 과정에서 이해의 어려움을 극복한 사례는 나타나지 않습니다.
- 관점4** 탐구 내용을 법적·정책적·경영학적으로 정리하며 결론을 분명히 도출한 점은 강점이지만, 컴퓨터공학부 관련 개념을 학습한 뒤 자신의 이해를 바탕으로 정리한 흔적은 보이지 않습니다.
- 관점5** 탄소중립과 지속가능경영의 연결성을 비판적으로 검토한 점은 의미 있으나, 컴퓨터공학부 관련 학습 결과를 바탕으로 자신의 생각을 점검하고 보완한 과정은 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점6** 환경 문제를 다각적으로 분석하며 사회적 책임 의식과 성장 가능성을 보여준 점은 긍정적이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습을 통해 자신의 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 보완한 모습은 확인되지 않습니다.
- 관점7** 여러 관점을 연결해 환경 문제의 해결 방안을 모색한 점은 문제 해결 역량을 드러내지만, 컴퓨터공학부 관련 학습에서 다양한 생각을 연결한 창의적 해결 시도는 직접적으로 제시되지 않습니다.
- 관점8** 환경 현안을 실제 정책과 경영 전략으로 확장해 탐구한 점은 적용 가능성과 확장성을 보여주지만, 컴퓨터공학부 관련 주제의 실제 적용이나 독창적 확장 사고는 생활기록부에서 확인되기 어렵습니다.

D

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 D으로, 해당 평가기준이 매우 빈약하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 지원 역량을 드러내기 위해서는 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 분석, 인공지능 등 전공 기초 개념을 스스로 찾아 학습한 뒤 그 과정과 결과를 기록하는 것이 필요합니다. 또한 문제를 해결하며 겪은 시행착오, 이해가 어려웠던 개념을 끝까지 보완한 과정, 자신의 학습을 점검해 개선한 사례를 구체적으로 남기면 전공 적합성과 학업 지속성이 더욱 분명해집니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 환경 관련 독서 활동에서 자연의 권리와 지구 거버넌스를 주도적으로 탐구하며 공동의 문제의식을 형성한 점은 돋보이나, 역할 분담이나 협력의 구체적 장면이 드러나지 않아 공동 목표 속 자발적 분담 여부는 충분히 확인되지 않습니다.
- 관점2** 세계 각국의 자연 권리 인정 사례를 분석하고 환경 문제를 전 지구적 연대와 참여의 관점에서 바라본 점은 소통 역량의 기반을 보여주지만, 구성원 간 의견 차이를 조율한 실제 과정은 제시되지 않아 원활한 조율 능력은 명시적으로 확인되지 않습니다.
- 관점3** 환경 현안을 법적·정책적·경영학적 관점에서 끝까지 체계적으로 분석한 태도는 책임감 있는 수행으로 읽히며, 탐구를 통해 지속 가능한 변화까지 연결한 점에서 신뢰를 형성할 수 있는 성실성이 드러납니다.
- 관점4** 인간 중심의 사고를 넘어 자연과 생태계의 입장을 고려해 보호의 당위성을 논리적으로 제시한 점에서 배려와 관점 전환의 태도가 확인되며, 환경 보호와 경제의 공존을 함께 모색한 점도 협력적 사고를 잘 보여줍니다.
- 관점5** 환경 문제를 전 지구적 연대와 참여로 해결해야 한다는 인식을 바탕으로 탐구를 안정적으로 이어간 점은 공동체적 참여 태도가 잘 드러나며, 관련 내용을 일관되게 심화한 모습에서 규칙과 약속을 성실히 지키는 태도도 추론됩니다.
- 관점6** 환경 문제의 복합성을 이해하고 법적·제도적 해결책을 모색한 점은 문제 해결 의지를 보여주지만, 갈등이나 실제 문제 상황을 책임감 있게 조정하는 사례는 드러나지 않아 공동체 기여의 구체성은 다소 부족합니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 협업 과제는 보이지 않지만, 환경 문제를 법·정책·경영의 관점에서 통합적으로 분석하며 다양한 이해관계를 함께 고려한 점은 문제 해결을 위한 협업적 사고의 잠재력을 보여줍니다.
- 관점8** 탐구를 통해 환경 문제를 개인의 시각이 아닌 공동체와 지구 차원의 과제로 확장한 점은 자신의 역할을 성찰한 흔적으로 볼 수 있으며, 앞으로는 실제 공동체 활동 속 참여 경험을 구체화하면 더 나은 성장으로 이어질 수 있습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.환경 주제 탐구의 깊이는 매우 좋으므로, 향후에는 동아리·프로젝트·봉사활동 등에서 역할 분담, 의견 조율, 갈등 해결과 같은 실제 협업 장면을 적극적으로 경험하고 그 과정을 기록하는 것이 필요합니다. 특히 컴퓨터공학부 진로와 연결해 팀 기반 문제 해결이나 디지털 도구 활용 협업을 수행하면 공동체역량과 진로적합성을 함께 더욱 분명하게 드러낼 수 있습니다.

평가 요약

환경 관련 독서와 자료 탐구를 바탕으로 자연의 권리, 탄소중립 정책, 지속가능경영을 법적·정책적·경영적 관점에서 종합적으로 분석한 학생입니다. 세계 각국의 자연 권리 인정 사례를 조사하며 핵심 개념을 폭넓게 이해하고, 학습 목표를 분명히 세워 체계적으로 탐구를 수행한 점이 돋보입니다. 자연의 권리의 법적 주체성, 국제 협력의 필요성, 기업의 환경 보호와 경쟁력의 공존을 스스로 점검하며 이해의 어려움을 능동적으로 해결하는 태도를 보였습니다. 또한 환경 문제를 전 지구적 연대와 지속 가능한 변화의 방향으로 확장해 사고하고, 탐구 결과를 비판적으로 검토하며 사회적 책임 의식과 미래 적용 가능성까지 성찰한 점이 우수합니다. 공동체 측면에서도 환경을 개인이 아닌 지구 공동의 과제로 바라보며 배려와 관점 전환의 태도를 드러냈습니다. 다만 컴퓨터공학부와의 직접적 연계는 다소 약하므로, 향후에는 데이터 분석, 알고리즘, 정보기술을 활용한 환경 문제 해결 탐구를 보완하면 전공 적합성이 더욱 분명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 환경 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 환경 내용은 1267bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

프랑스어 생기부내용

프랑스어 수업에서 어휘와 문장을 성실하게 정리하며 꾸준한 학습 태도를 보였고, 수업 중 제시된 탐구 활동에도 적극적으로 참여함. 경영학 분야 진학을 희망하는 학생으로서 프랑스의 지속가능개발 규제와 그에 따른 기업의 경영 전략을 주제로 활동지를 작성하였으며, 프랑스의 신경제 규제법과 기업 성장 및 전환을 위한 행동 계획법을 직접 분석하며 관련 법규의 구조와 목적을 깊이 이해함. 또한 프랑스 제약회사의 구체적 사례를 조사하여 정부와 기업이 협력해 지속가능경영을 실천하는 모습을 실증적으로 제시함. 탐구 과정에서 프랑스의 지속가능경영 시스템이 사회 전반에 긍정적 영향을 미친다는 점을 파악하고, 지속 가능한 사회를 위해 정부와 기업이 수행해야 할 역할에 대해 주도적으로 고민함. 아울러 프랑스의 지속 가능경영이 대기업 중심으로 이루어지고 중소기업 참여가 부족하다는 한계를 발견하며, 이를 한국의 지속가능경영 발전 방향과 연결 지어 해석하는 확장적 사고를 보였고, 이러한 탐구 과정을 통해 기업 전략과 사회적 책임의 균형을 고려하는 경영학적 관점을 스스로 형성하며 경영 분야에서의 높은 잠재력을 드러냄. (책너머책읽기) '평균의 종말'(토드 로즈)을 읽고 평균 개념의 허상과 개인의 고유성을 강조한 저자의 주장에 공감하며 사회·교육 시스템 변화의 필요성을 탐구하였음. 미 공군 조종사 좌석 사례와 맥락의 원칙을 통해 환경과 상황이 능력 발휘에 미치는 영향을 살피고, 테일러주의의 긍정·부정적 영향과 현대 조직에 끼친 변화를 조사하여 비판적으로 이해하였음. 독서 토론에 적극 참여하여 의견을 제시하고 독서 보고서를 제출하였으며, 표준화된 스펙보다 실제 역량 중심 채용의 필요성을 논리적으로 주장하고 현실적 대안을 제시한 점이 돋보였음.

학업역량 평가

- 관점1** 프랑스어 수업에서 어휘와 문장을 성실하게 정리하고 탐구 활동에 적극 참여하며, 사전 조사와 핵심 개념 파악을 바탕으로 지속가능개발 규제와 경영 전략을 깊이 있게 이해한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 학습 목표를 명시적으로 세워 계획적으로 수행한 내용은 두드러지지 않지만, 프랑스의 신경제 규제법과 기업 행동 계획법을 직접 분석하며 주제 중심으로 학습을 체계적으로 전개한 모습이 확인됩니다.
- 관점3** 지속가능경영 시스템의 한계를 스스로 발견하고 한국의 발전 방향과 연결해 해석한 점에서 이해 과정의 오류를 점검하고 보완하려는 태도가 나타나며, 독서 활동에서도 표준화된 관점을 비판적으로 검토하는 힘이 우수합니다.
- 관점4** 프랑스 제약회사의 사례와 정부·기업의 협력 구조를 바탕으로 지속가능경영의 의미와 사회적 효과를 스스로 도출하며, 탐구 내용을 경영학적 관점으로 정리하는 능력이 뛰어납니다.
- 관점5** 독서 토론과 보고서 작성에서 의견을 논리적으로 제시하고 현실적 대안을 제안하는 등 학습 결과를 정리하고 비판적으로 검토하는 태도가 잘 드러나며, 탐구의 타당성을 점검하는 모습도 확인됩니다.
- 관점6** 지속가능경영의 한계를 발견한 뒤 한국 사례와 연결해 발전 방향을 고민하고, 독서 활동에서도 사회·교육 시스템 변화까지 확장해 이해를 심화시키는 등 학습을 지속적으로 보완하는 모습이 분명합니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와의 직접적 연계는 충분히 드러나지 않지만, 프랑스의 규제와 기업 전략을 구조적으로 분석하고 독서 토론에서 논리적으로 반박과 대안을 제시하는 점에서 문제를 논리적으로 해석하는 역량이 우수합니다.
- 관점8** 프랑스의 지속가능경영을 한국의 발전 방향과 연결하고, '평균의 종말' 독서를 통해 교육·채용 시스템까지 확장해 해석하는 등 학습한 내용을 실제 맥락과 다른 분야로 확장하려는 시도가 매우 적극적입니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 현재의 인문·사회 탐구를 넘어서 데이터 분석, 알고리즘, 프로그래밍 등 공학적 문제 해결 경험을 생기부에 연결해 제시하면 전공 적합성과 학업역량이 더욱 분명해집니다. 또한 학습 목표 설정, 오류 수정 과정, 탐구 결과의 재검토 과정을 구체적인 사례로 남기면 계획성, 자기점검, 심화 탐구의 흐름이 더 선명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 프랑스어에서 지속가능개발 규제와 기업 경영 전략을 주제로 프랑스의 신경제 규제법과 제약회사 사례를 직접 분석하며 관련 개념을 사전에 탐색하고 이해하려는 관심과 준비성이 잘 드러납니다.
- 관점2** 어휘와 문장을 성실하게 정리하고 탐구 활동과 독서 토론에 꾸준히 참여한 모습에서 학습을 지속하려는 태도는 보이지만, 컴퓨터공학부 학습과 연결된 구체적 목표를 세워 반복적으로 이어간 흔적은 상대적으로 뚜렷하지 않습니다.
- 관점3** 프랑스의 지속가능경영 시스템의 한계와 한국의 발전 방향을 연결해 해석하고 '평균의 종말' 독서에서 실제 역량 중심 채용의 필요성을 논리적으로 주장한 점에서 이해의 어려움을 끝까지 파고들며 해결하려는 노력이 보입니다.
- 관점4** 탐구 과정에서 정부와 기업의 역할, 지속가능경영의 사회적 영향, 표준화된 스펙보다 실제 역량 중심 채용의 필요성 등을 자신의 언어로 정리하며 학습 결론을 분명하게 제시합니다.
- 관점5** 프랑스의 지속가능경영이 대기업 중심으로 이루어진다는 한계를 발견하고 이를 한국의 발전 방향과 비교하며 자신의 관점을 비판적으로 점검하고 확장하려는 태도가 드러납니다.
- 관점6** 탐구에서 드러난 한계를 바탕으로 한국의 지속가능경영 발전 방향을 연결해 보며 스스로 부족한 구조적 이해를 보완하려는 성장 지향성이 확인됩니다.
- 관점7** 프랑스의 규제법, 기업 전략, 사회적 책임을 서로 연결하고 제약회사 사례까지 실증적으로 활용해 문제를 다각도로 해석하는 창의적 문제 해결 태도가 돋보입니다.
- 관점8** 지속가능경영의 실제 적용 가능성을 기업 사례와 법규 구조 분석으로 탐색하고, 한국의 발전 방향까지 확장해 사고하는 모습에서 독창적 확장 태도가 잘 드러납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 지원 관점에서의 적합성을 더욱 높이려면 현재의 경영·인문 중심 탐구를 데이터 분석, 알고리즘, 정보기술의 활용과 연결해 구체화할 필요가 있으며, 장기적으로는 관련 주제를 스스로 정해 반복 탐구한 기록을 남겨 학습 지속성과 진로 연계성을 더욱 분명히 보여주는 것이 좋습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 수업 중 탐구 활동에 적극 참여하고 활동지를 성실하게 작성한 모습은 공동의 과제를 이해하고 맡은 역할에 책임 있게 임하려는 태도를 보여줍니다.
- 관점2** 독서 토론에 적극 참여하며 자신의 의견을 논리적으로 제시한 점에서 원활한 소통 역량이 드러나지만, 구성원 간 의견 차이를 어떻게 조율했는지에 대한 구체적 장면은 확인하기 어렵습니다.
- 관점3** 수업 자료를 꾸준히 정리하고 독서 보고서를 성실히 제출한 점에서 맡은 일을 끝까지 수행하는 책임감이 느껴지며, 지속적인 참여를 통해 신뢰를 형성한 학생입니다.
- 관점4** 프랑스의 기업 사례와 지속가능경영의 한계를 함께 살펴봄에 타인의 입장과 사회적 맥락을 고려하는 배려와 협력의 태도가 보입니다.
- 관점5** 수업 중 제시된 탐구 활동과 독서 토론에 꾸준히 참여하며 정해진 학습 과제를 성실히 수행해 공동체의 규칙과 약속을 잘 지키는 편입니다.
- 관점6** 지속가능경영의 한계를 발견하고 한국의 발전 방향까지 확장해 고민한 점은 문제를 성찰하는 자세를 보여주지만, 갈등이나 문제 상황을 직접 조정하며 해결한 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 협업 사례는 제시되지 않았으나, 독서 토론과 탐구 활동에서 의견을 논리적으로 공유하고 다양한 관점을 수용한 태도는 문제 해결 과정의 협업 역량으로 이어질 가능성을 보여줍니다.
- 관점8** 탐구 과정에서 사회·교육 시스템의 개선 필요성과 기업의 역할을 스스로 성찰하며 관점을 확장한 점에서 공동체 속 자신의 참여 방식을 발전시키려는 태도가 나타납니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 토론이나 탐구 활동에서 단순한 참여를 넘어 구성원 간 의견을 조율하고 역할을 분담한 구체적 사례를 더 분명히 드러내면 공동체 역량이 더욱 강하게 평가될 수 있습니다. 또한 컴퓨터공학부와 연계해 협업형 문제 해결 경험이나 갈등 조정 경험을 추가로 보여주면 진로 적합성과 공동체 기여도가 함께 강화됩니다.

평가 요약

프랑스어 수업에서 학생은 어휘와 문장을 성실히 정리하며 탐구 활동에 적극적으로 참여하는 등 학습 태도가 매우 성실합니다. 특히 지속가능개발 규제와 기업 경영 전략을 주제로 프랑스의 신경제 규제법, 기업 행동 계획법, 제약회사 사례를 직접 분석하며 개념을 주도적으로 이해하려는 자세가 돋보입니다. 또한 지속가능경영 시스템의 한계를 스스로 발견하고 이를 한국의 발전 방향과 연결해 해석하는 과정에서 이해의 오류를 점검하고 보완하려는 성찰적 태도가 확인됩니다. 독서 활동과 토론에서는 표준화된 관점을 비판적으로 검토하고, 자신의 의견을 논리적으로 제시하며 현실적 대안을 제안하는 등 사고의 깊이와 표현력이 우수합니다. 학습한 내용을 사회적 맥락, 교육과 채용 시스템의 문제까지 확장해 해석하는 힘도 뛰어나며, 학습 결과를 자신의 언어로 정리하는 능력과 비판적 재검토 태도도 안정적으로 드러납니다. 공동체 활동에서는 탐구와 토론에 꾸준히 참여하고 활동지를 성실히 작성하며 책임 있게 과제를 수행하는 모습이 확인됩니다. 다만 컴퓨터공학부와의 직접적 연계는 충분하지 않아, 향후 데이터 분석·알고리즘·프로그래밍 등 공학적 문제 해결 경험을 연결하면 전공 적합성이 더욱 선명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 프랑스어 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 프랑스어 내용은 2142bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

사회문제 탐구 생기부내용

사회 과학적 탐구 방법론을 적용한 '일본의 저출산 정책 분석을 통한 한국의 대응 방안'을 주제로 모둠 탐구를 수행함. 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하며 조원 간의 이견을 조율하는 소통 능력을 발휘하였고, 일본의 생애 주기별 지원 사례를 벤치마킹하여 단발성 현금 지원이 아닌 사회 구조적 차원의 근본적 체질 개선이 시급함을 논리적으로 제언함. 이후 심화 활동으로 언어와 세대 갈등 문제에 천착하여 '신조어 사용으로 인한 세대 간 소통 단절과 해결 방안'을 주제로 개인 연구를 설계하여, 신조어를 단순한 언어 파괴 현상이 아닌 특정 세대의 문화를 대변하는 사회문화적 기제로 해석하고 무조건적인 교정보다는 맥락적 이해를 기반으로 한 상호 소통이 사회 통합의 열쇠임을 역설하는 성숙한 관점을 보여줌. 나아가 '타인에 대한 연민(마사 누스바움)'을 읽고 사회적 갈등의 이면에 작동하는 감정의 역학을 분석하여 혐오를 넘어선 연대의 가능성을 인문학적으로 성찰하였으며, 이를 바탕으로 북트레일러를 제작하여 사회 문제를 구조적으로 진단하고 인문학적 소양을 바탕으로 해법을 모색하는 우수한 비판적 사고력과 탐구 역량을 확고히 입증함.

학업역량 평가

- 관점1** 일본의 저출산 정책을 분석하기 위해 사회과학적 탐구 방법론을 사전 적용하고 생애 주기별 지원 사례까지 비교한 점에서 핵심 개념을 미리 파악하고 탐구에 활용하는 역량이 뛰어납니다.
- 관점2** 모둠 탐구에서 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도한 점과 개인 연구를 별도로 설계한 점에서 학습 목표를 세우고 계획적으로 수행하는 태도가 분명히 드러납니다.
- 관점3** 저출산 정책과 세대 갈등을 단순 현상으로 보지 않고 구조적 원인과 맥락을 스스로 점검하여 해석한 점에서 이해의 어려움과 오류를 능동적으로 해결하려는 모습이 나타납니다.
- 관점4** 단발성 현금 지원보다 사회 구조적 체질 개선이 필요하다는 결론과 신조어를 문화적 기제로 해석한 결론을 스스로 도출하며 학습한 내용을 논리적으로 정리하는 역량이 우수합니다.
- 관점5** 타인에 대한 연민을 읽고 감정의 역학을 분석한 뒤 북트레일러로 정리해 비판적으로 검토하는 태도가 돋보이지만, 자신의 탐구 과정을 한층 체계적으로 되짚는 모습은 상대적으로 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점6** 사회 문제를 구조적으로 진단하고 인문학적 소양을 바탕으로 해법을 확장해 가는 과정에서 탐구 내용이 점차 심화되는 모습이 확인되어 지속적 보완과 발전의 흐름이 잘 나타납니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연계된 문제 해결 사례는 드러나지 않지만, 복합적 사회 문제를 논리적으로 분석하고 대안의 타당성을 검토하는 태도는 문제 해결의 기초 역량으로서 긍정적으로 평가됩니다.
- 관점8** 사회 문제를 정책·언어·인문학으로 연결해 해석한 점에서 학습 내용을 실제 맥락에 적용하고 다른 분야로 확장하려는 시도가 뚜렷합니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 탐구 역량과 논리적 사고는 매우 우수하므로, 이를 컴퓨터공학부 진로와 더 직접적으로 연결해 문제를 데이터 분석, 알고리즘, 정보 시스템 관점에서 재해석해보면 학업역량의 확장성이 더욱 선명해집니다. 또한 탐구 후에는 자신이 사용한 자료 선정 기준, 분석 과정의 한계, 결론의 타당성을 스스로 점검한 기록을 남겨 비판적 검토 역량을 더 구체적으로 보여주면 좋습니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 사회문제 탐구에서 일본의 저출산 정책과 신조어로 인한 세대 갈등을 주제로 사전에 탐색하고 구조적으로 분석한 점에서 학습 내용에 대한 관심과 핵심 개념을 이해하려는 준비성이 우수하게 드러납니다.
- 관점2** 모둠 탐구에서 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하고 개인 심화 연구로까지 주제를 확장한 점에서 목표를 세워 계획적으로 학습을 이어가는 지속성이 잘 보입니다.
- 관점3** 일본의 생애 주기별 지원 사례와 사회문화적 맥락을 비교하며 문제의 본질을 끝까지 파고들어 해결 방안을 제시한 점에서 이해의 어려움을 스스로 해소하려는 노력이 돋보입니다.
- 관점4** 탐구 결과를 현금 지원의 한계와 사회 구조적 개선 필요성이라는 결론으로 분명하게 정리하고, 신조어 문제에서도 맥락적 이해와 상호 소통의 중요성을 명확히 제시한 점이 인상적입니다.
- 관점5** 자신의 탐구를 바탕으로 무조건적인 교정보다는 상호 이해가 필요하다는 관점을 재검토하며 북트레일러 제작으로 성찰을 확장한 점에서 비평적 점검과 보완 태도가 잘 드러납니다.
- 관점6** 사회문제의 원인을 단편적으로 보지 않고 감정의 역학과 사회 구조를 함께 살피며 탐구를 심화한 점에서 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 성장하려는 태도가 확인됩니다.
- 관점7** 저출산 정책과 세대 갈등을 사회문화적 기제로 연결해 해석하고, 이를 연대와 소통의 관점으로 확장한 점에서 다양한 생각을 연결해 문제를 창의적으로 해결하려는 태도가 잘 나타납니다.
- 관점8** 사회문제 탐구 결과를 북트레일러 제작으로 구현하며 실제 활용 가능성을 탐색한 점은 돋보이지만, 컴퓨터공학과와 직접 연계된 기술적 적용이나 디지털 도구 활용의 확장성은 다소 구체적으로 드러나지 않습니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 사회문제를 분석하는 강점을 바탕으로 컴퓨터공학과 연결되는 데이터 분석, 시뮬레이션, 정보처리, AI·프로그래밍 기반 해결 방식까지 확장해 보면 전공 적합성이 더 선명해집니다. 또한 탐구 결과를 디지털 서비스나 기술적 산출물로 구현해 보면서 실제 적용 가능성과 독창성을 함께 보여 주면 관점 8의 약점을 보완할 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 모둠 탐구에서 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하며 공동의 목표를 위해 역할을 자발적으로 분담한 점이 돋보입니다.
- 관점2** 조원 간 이견을 조율하며 소통 능력을 발휘한 점에서 의견 차이를 원만하게 정리하는 역량이 확인됩니다.
- 관점3** 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하고 심화 개인 연구까지 이어 간 점에서 맡은 책임을 끝까지 성실하게 수행하며 신뢰를 형성한 모습이 잘 드러납니다.
- 관점4** 세대 갈등과 신조어 문제를 다룰 때 무조건적인 교정보다 맥락적 이해와 상호 소통의 필요성을 강조한 점에서 다른 구성원의 입장을 고려하는 배려와 협력의 태도가 돋보입니다.
- 관점5** 모둠 탐구 과정에서 발표와 자료 구성을 안정적으로 이끌며 공동의 약속을 지키는 성실한 참여 태도가 확인됩니다.
- 관점6** 갈등 상황을 직접 해결한 구체적 사례는 많지 않지만, 이견 조율과 맥락적 이해를 바탕으로 문제를 건설적으로 해석한 점에서 공동체에 기여하려는 태도가 나타납니다.
- 관점7** 일본의 저출산 정책 분석을 위한 모둠 탐구와 조원 간 이견 조율, 발표 자료 구성 주도 경험에서 컴퓨터공학과와 관련된 협업형 문제 해결에 필요한 소통과 협력의 기반이 확인됩니다.
- 관점8** 모둠 탐구를 주도한 뒤 개인 심화 연구와 북트레일러 제작으로 확장한 점에서 공동체 속 자신의 역할을 성찰하고 더 나은 참여 방식으로 발전한 모습이 드러납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 모둠 활동에서 갈등을 어떻게 구체적으로 중재했는지, 역할을 어떻게 분배하고 조정했는지까지 기록으로 남기면 협력과 책임감이 더 명확하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학과 진로와 연결되는 협업 경험을 추가로 쌓아 팀 프로젝트에서의 소통, 문제 해결, 역할 수행 과정을 구체적으로 보여주면 평가가 더욱 강해집니다.

평가 요약

학생은 일본의 저출산 정책과 신조어로 인한 세대 갈등을 주제로 사회과학적 탐구 방법론을 사전에 적용하고, 생애 주기별 지원 사례와 비교하며 문제의 구조를 입체적으로 분석하는 역량이 뛰어납니다. 단순한 현상 이해에 그치지 않고 구조적 원인과 사회문화적 맥락을 스스로 점검하여 해석하였으며, 단발성 현금 지원의 한계를 지적하고 사회 구조적 체질 개선의 필요성을 논리적으로 도출하였습니다. 모둠 탐구에서는 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하며 공동의 목표를 계획적으로 수행하였고, 개인 심화 연구를 별도로 설계해 탐구를 확장하는 등 자기주도성이 매우 우수합니다. 또한 타인에 대한 연민과 감정의 역학을 분석해 북트레일러로 구현하며 비판적으로 검토하는 태도를 보였고, 맥락적 이해와 상호 소통의 중요성을 강조하며 세대 갈등을 건설적으로 바라보았습니다. 이 과정에서 조원 간 이견을 조율하고 역할을 성실히 수행하여 협력과 책임감도 잘 드러났습니다. 다만 탐구 과정을 더 체계적으로 되짚고, 자료 선정 기준과 분석의 한계를 기록한다면 비판적 성찰 역량이 더욱 선명해질 것입니다. 전반적으로 사회문제를 구조적으로 진단하고 인문학적 소양을 바탕으로 해법을 확장해 가는 능력이 매우 우수하며, 향후 컴퓨터공학과 진로와의 연계를 위해 데이터 분석이나 디지털 도구 활용까지 확장하면 더욱 강점이 돋보일 것입니다.

교육부에서 규정한 사회문제 탐구 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 사회문제 탐구 내용은 1423bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

사회문제 탐구 생기부내용

사회 과학적 탐구 방법론을 적용한 '일본의 저출산 정책 분석을 통한 한국의 대응 방안'을 주제로 모둠 탐구를 수행함. 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하며 조원 간의 이견을 조율하는 소통 능력을 발휘하였고, 일본의 생애 주기별 지원 사례를 벤치마킹하여 단발성 현금 지원이 아닌 사회 구조적 차원의 근본적 체질 개선이 시급함을 논리적으로 제언함. 이후 심화 활동으로 언어와 세대 갈등 문제에 천착하여 '신조어 사용으로 인한 세대 간 소통 단절과 해결 방안'을 주제로 개인 연구를 설계하여, 신조어를 단순한 언어 파괴 현상이 아닌 특정 세대의 문화를 대변하는 사회문화적 기제로 해석하고 무조건적인 교정보다는 맥락적 이해를 기반으로 한 상호 소통이 사회 통합의 열쇠임을 역설하는 성숙한 관점을 보여줌. 나아가 '타인에 대한 연민(마사 누스바움)'을 읽고 사회적 갈등의 이면에 작동하는 감정의 역학을 분석하여 혐오를 넘어선 연대의 가능성을 인문학적으로 성찰하였으며, 이를 바탕으로 북트레일러를 제작하여 사회 문제를 구조적으로 진단하고 인문학적 소양을 바탕으로 해법을 모색하는 우수한 비판적 사고력과 탐구 역량을 확고히 입증함.

학업역량 평가

- 관점1** 일본의 저출산 정책을 분석하기 위해 사회 과학적 탐구 방법론을 적용하며 관련 사례를 사전 조사해 핵심 개념을 충분히 파악한 모습이 드러납니다.
- 관점2** 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하며 모둠 탐구의 방향을 계획적으로 이끌었고, 이후 개인 연구까지 설계하여 학습 목표를 점진적으로 확장한 점이 돋보입니다.
- 관점3** 일본의 생애 주기별 지원 사례를 비교·분석하고 신조어를 사회문화적 기제로 해석하는 과정에서 스스로 이해를 점검하며 오류를 교정해 나가는 탐구 태도가 잘 나타납니다.
- 관점4** 단발성 현금 지원보다 사회 구조적 차원의 체질 개선이 필요하다는 결론과, 맥락적 이해를 바탕으로 한 상호 소통이 사회 통합의 열쇠라는 핵심 결론을 스스로 도출하였습니다.
- 관점5** 탐구 후 사회적 갈등의 감정 역학을 인문학적으로 성찰하고 북트레일러 제작으로 결과를 정리한 점에서 비판적으로 검토하는 태도가 보이지만, 탐구 결과를 수정·보완한 과정은 상대적으로 구체적으로 드러나지 않습니다.
- 관점6** 모둠 탐구에서 개인 연구와 독서 활동으로 주제를 심화하며 지식과 이해를 지속적으로 확장하는 모습을 보였고, 사회 문제를 구조적으로 진단하는 수준으로 발전한 점이 인상적입니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 알고리즘 설계나 프로그래밍적 문제 해결은 드러나지 않지만, 사회문제를 구조적으로 분석하고 논리적으로 해결책을 제안하는 태도는 공학적 사고의 기초를 보여줍니다.
- 관점8** 일본의 정책 사례를 한국의 대응 방안에 연결하고, 언어와 세대 갈등을 사회 통합의 관점으로 확장하는 등 학습한 내용을 실제 맥락과 다른 사회문화적 분야에 적용하려는 시도가 뚜렷합니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 탐구 역량과 논리적 분석력은 매우 우수하므로, 이를 컴퓨터공학부와 더 직접적으로 연결하기 위해 데이터 분석, 문제 해결 알고리즘, 디지털 사회문제 해결 사례 등을 탐구에 포함하면 좋습니다. 또한 탐구 과정에서 도출한 결론을 검증하거나 수정한 근거를 더 명확히 정리하면 비판적 검토 역량이 한층 선명하게 드러날 것입니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 사회문제 탐구에서 일본의 저출산 정책과 세대 갈등을 주제로 사전에 자료를 탐색하고 사회과학적 탐구 방법론을 적용해 분석한 점에서 학습 내용에 대한 관심과 준비성이 드러납니다.
- 관점2** 모둠 탐구에서 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하고 이견을 조율하며 탐구를 끝까지 이끈 점에서 계획적으로 학습을 지속하는 태도가 잘 보입니다.
- 관점3** 일본의 생애 주기별 지원 사례를 비교하며 단발성 지원의 한계를 넘어 구조적 해결책을 도출한 과정에서 이해의 어려움을 끝까지 파고들어 해결하려는 노력이 드러납니다.
- 관점4** 저출산 정책 분석과 세대 갈등 탐구에서 핵심 쟁점을 분명히 정리하고 북트레일러 제작으로 자신의 결론을 설득력 있게 제시한 점이 돋보입니다.
- 관점5** 신조어를 단순한 언어 파괴가 아닌 사회문화적 기제로 해석하고 인문학 독서를 바탕으로 관점을 확장한 점에서 자신의 생각을 비평적으로 점검하고 보완하려는 태도가 확인됩니다.
- 관점6** 사회문제를 구조적으로 진단하며 해결 방안을 모색하는 과정에서 자신의 부족한 부분을 보완하려는 성장 의지가 보이고, 탐구를 심화 연구로 이어 간 점이 인상적입니다.
- 관점7** 여러 사회적 관점을 연결해 저출산과 세대 갈등의 원인을 분석하고 해결 방안을 제시한 점에서 다양한 생각을 종합해 문제를 창의적으로 해결하려는 태도가 드러납니다.
- 관점8** 북트레일러 제작과 생애 주기별 지원 사례의 벤치마킹을 통해 학습 내용을 실제 적용과 확장으로 연결하려는 시도가 보이나, 컴퓨터공학부 관련 주제와의 직접적 연계는 다소 부족합니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 사회문제 탐구에서 보인 분석력과 구조적 사고를 컴퓨터공학부 진로와 연결해, 데이터 분석, 알고리즘, 사회문제 해결형 소프트웨어 설계 같은 주제로 확장하면 전공 적합성이 더욱 뚜렷해집니다. 또한 탐구 과정에서 사용한 자료 분석 방법이나 결과를 디지털 도구, 시뮬레이션, 간단한 프로그래밍 구현 등으로 구체화하면 실제 적용 가능성과 독창성이 한층 강화됩니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 모둠 탐구에서 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하며 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담하는 태도를 잘 보여주었습니다.
- 관점2** 조원 간 이견을 조율하며 소통 능력을 발휘한 점에서 구성원 간 의견 차이를 원활하게 조정하는 역량이 드러납니다.
- 관점3** 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 끝까지 주도한 점과 심화 개인 연구로까지 확장한 점에서 맡은 책임을 성실하게 수행하며 신뢰를 형성한 모습이 확인됩니다.
- 관점4** 일본의 생애 주기별 지원 사례를 벤치마킹하고 신조어를 세대 문화로 해석하는 과정에서 타인의 입장을 고려하며 배려와 협력의 태도를 드러냈습니다.
- 관점5** 모둠 탐구와 개인 심화 활동을 안정적으로 이어가며 공동의 과제에 성실히 참여한 점에서 공동체의 약속과 과제를 책임감 있게 지킨 모습입니다.
- 관점6** 갈등이나 문제 상황을 직접 해결한 구체적 사례는 드러나지 않지만, 세대 갈등을 맥락적으로 이해하고 상호 소통의 필요성을 제안한 점에서 문제 해결에 대한 성숙한 인식이 보입니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연관된 협업 사례는 없으나, 모둠 탐구에서 이견을 조율하고 발표 자료를 함께 구성한 경험은 문제를 함께 해결하는 협업과 소통 능력을 간접적으로 보여줍니다.
- 관점8** 사회문제와 세대 갈등을 탐구하며 상호 소통의 중요성을 성찰하고 이를 북트레일러 제작으로 확장한 점에서 공동체 속 자신의 참여 방식을 발전시키려는 태도가 확인됩니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 갈등 상황에서 자신이 어떤 방식으로 중재하고 해결에 기여했는지, 그리고 공동체 활동에서 맡은 역할이 어떤 변화를 만들었는지를 더 구체적으로 남기면 공동체 역량이 한층 선명하게 드러납니다. 또한 컴퓨터공학부 진로와 연결해 협업 기반의 프로젝트, 문제 해결 과정, 역할 분담 경험을 축적하면 진학 적합성을 더욱 강하게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

학생은 일본의 저출산 정책과 세대 갈등을 주제로 사회과학적 탐구 방법론을 적용하여 자료를 사전에 조사하고 핵심 개념을 충분히 이해한 뒤 분석을 심화한 학생입니다. 모둠 탐구에서는 연구 노트 작성과 발표 자료 구성을 주도하며 탐구의 방향을 계획적으로 이끌었고, 이견을 조율하며 공동의 목표를 끝까지 완수하는 책임감을 보였습니다. 또한 일본의 생애 주기별 지원 사례를 비교·분석하고 신조어를 사회문화적 기제로 해석하는 과정에서 스스로 이해를 점검하며 오류를 교정하는 성찰적 태도가 돋보였습니다. 탐구 결과로 단발성 현금 지원보다 사회 구조적 차원의 개선이 필요하다는 결론과, 맥락적 이해를 바탕으로 한 상호 소통이 사회 통합의 핵심이라는 점을 스스로 도출하였습니다. 탐구 이후에는 사회적 갈등의 감정 역학을 인문학적으로 성찰하고 북트레일러 제작으로 결과를 정리하며 학습을 확장하였으나, 결과를 수정·보완한 과정은 다소 구체적으로 드러나지 않았습니다. 전반적으로 사회문제를 구조적으로 진단하고 다양한 관점을 종합해 해결책을 제시하는 역량이 우수하며, 개인 연구와 독서 활동으로 주제를 심화해 나간 점이 인상적입니다. 다만 컴퓨터공학부와 직접적 연계는 부족하므로, 데이터 분석이나 알고리즘, 디지털 도구를 활용한 사회문제 해결 방식으로 확장하면 전공 적합성이 더욱 선명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 사회문제 탐구 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 사회문제 탐구 내용은 1423bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

생활과 과학 생기부내용

(1학기)생활과 과학: 탄수화물의 기능과 에너지 생성 과정을 조사하며 인체 대사 원리를 이해함. 글리세롤의 보습 특성을 분석하며 화장품 성분의 과학적 작용을 학습함. 자신의 1일 대사량과 하루 섭취 열량을 직접 계산하고 식품 구성과 신체 활동량을 비교·분석하여 건강한 신체 유지 방법을 탐구함. 피부 유형에 맞는 화장품을 제작하며 배운 과학 개념을 실제 생활에 적용함. (2학기)생활과 과학: 생활과 과학 수업과 연계하여 언어학연구원 직업을 탐구하며, 언어를 단순한 의사소통 수단이 아닌 문화적 특성과 구조를 지닌 연구 대상이라는 관점에서 분석함. 언어의 구조·변천·사용 양상을 과학적 방법으로 연구하는 과정을 조사하고, 인공지능과 자연어처리 기술 발전 속에서 언어학 지식이 중요한 기초 역할을 한다는 점을 정리함. 이를 통해 언어 현상을 체계적으로 분석하는 학문적 접근의 가치를 이해하고, 과학적 탐구가 인문학 분야로 확장될 수 있음을 인식함.

학업역량 평가

- 관점1** 탄수화물의 기능과 에너지 생성 과정, 글리세롤의 보습 특성, 언어의 구조·변천·사용 양상 등을 조사하며 핵심 개념을 사전 탐색하는 태도가 돋보이며 학습 전에 개념을 넓게 파악하려는 준비성이 확인됩니다.
- 관점2** 자신의 1일 대사량과 섭취 열량을 계산해 비교·분석하고 화장품 제작까지 수행한 점에서 목표를 세워 과학 개념을 계획적으로 적용하는 학습 태도가 잘 드러납니다.
- 관점3** 식품 구성과 신체 활동량을 비교하며 건강한 신체 유지 방법을 스스로 점검했고, 언어 현상을 과학적 방법으로 분석하는 과정에서도 이해를 확장하며 오류를 보완하려는 탐구적 태도가 나타납니다.
- 관점4** 생활 속 식품과 화장품 사례를 통해 배운 내용을 바탕으로 건강 유지와 피부 유형별 제품 제작의 핵심 결론을 스스로 도출하는 능력이 우수합니다.
- 관점5** 탐구 결과를 비교·분석하고 인공지능과 자연어처리의 발전 속에서 언어학 지식의 의미를 정리하는 등 학습 내용을 체계적으로 검토하는 태도가 보입니다.
- 관점6** 1학기에는 인체 대사와 화장품 성분을, 2학기에는 언어학과 인공지능의 연결을 탐구하며 학습 범위를 지속적으로 넓히고 이해를 심화시키는 발전이 확인됩니다.
- 관점7** 생활 속 문제를 과학적으로 분석해 화장품을 제작하고 인공지능과 자연어처리의 기초로서 언어학을 해석한 점에서 컴퓨터공학부와 연결되는 논리적 분석 및 융합적 사고가 돋보입니다.
- 관점8** 과학 개념을 실제 생활의 건강 관리와 화장품 제작에 적용하고, 언어학과 인공지능의 관계를 탐구하며 다른 분야로 확장하려는 시도가 분명하게 나타납니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 자료에서는 사전 조사, 계획적 학습, 실제 적용, 융합적 확장까지 전반적으로 우수하게 드러나므로, 앞으로는 탐구 과정에서 사용한 자료의 신뢰도 비교, 시행착오와 수정 과정, 결론을 뒷받침하는 근거를 더 구체적으로 남기면 학업역량이 한층 더 선명하게 보일 것입니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 생활과 과학에서 탄수화물의 기능, 대사량 계산, 화장품 성분의 과학적 작용을 스스로 조사하고 분석했으며 인공지능과 자연어처리 발전 속 언어학의 기초 역할까지 탐색해 컴퓨터공학부와 연결될 수 있는 과학적 탐구 관심과 준비성이 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 대사량과 섭취 열량을 직접 계산하고 식품 구성과 신체 활동량을 비교·분석하는 등 정해진 과제를 끝까지 수행하며 탐구를 이어가는 지속성이 보이며, 언어학연구원 직업 탐구에서도 관련 지식을 체계적으로 정리하는 계획적 학습 태도가 확인됩니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 화장품 성분의 기능을 분석하고 실제 피부 유형에 맞는 화장품을 제작하는 과정에서 이해한 내용을 실제 적용하며 탐구를 완결했지만, 학습 중 어려움을 극복한 구체적 과정은 비교적 드러나지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 탄수화물의 기능, 대사 원리, 언어 구조와 자연어처리의 관계를 조사한 뒤 핵심 내용을 비교적 분명하게 정리하여 자신이 이해한 바를 체계적으로 제시하는 능력이 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 과학 개념을 화장품 제작과 건강 관리, 언어학과 인공지능의 연결로 확장하며 자신의 탐구 결과를 점검하고 보완하려는 태도가 보이지만, 스스로의 해석을 비판적으로 재검토했던 흔적은 다소 제한적입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 자신의 1일 대사량을 계산하고 생활 습관을 비교하는 과정에서 부족한 점을 파악해 건강한 신체 유지 방법으로 개선하려는 모습이 나타나며, 언어학을 과학적으로 분석하는 관점에서도 학문적 이해를 넓히며 점진적으로 성장하고 있습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 생활과 과학의 지식을 바탕으로 화장품 성분과 인체 대사, 언어와 인공지능의 관계를 연결해 생각하는 등 다양한 요소를 융합하는 태도가 보이지만, 문제 해결을 위한 보다 창의적인 아이디어를 주도적으로 제시한 사례는 두드러지지 않습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 학습한 과학 개념을 바탕으로 화장품을 직접 제작하고 언어학과 인공지능의 연계를 탐색하며 실제 적용 가능성을 확인했으나, 이를 컴퓨터공학부의 구체적 문제나 기술로 확장한 독창적 사고는 아직 제한적입니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와 연관된 주제에서 관심 분야를 더 명확히 정해 알고리즘, 프로그래밍, 인공지능 등과 연결한 탐구를 지속하면 전공 적합성이 더욱 뚜렷해집니다. 또한 탐구 과정에서 생긴 의문을 스스로 검증하고 결과를 비교·수정하는 과정을 기록하면 비판적 사고와 문제 해결력, 창의적 확장성이 함께 강화될 것입니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 생활과 과학에서 자신의 1일 대사량과 하루 섭취 열량을 직접 계산하고 식품 구성과 신체 활동량을 비교·분석하는 등 탐구 과정에서 스스로 역할을 수행한 점은 보이나, 공동의 목표를 위해 역할을 분담하거나 협업한 흔적은 드러나지 않습니다.
- 관점2** 생활과 과학에서 화장품 성분의 과학적 작용을 분석하고 언어학연구원 직업을 탐구하는 과정에서 자료를 체계적으로 정리한 점은 확인되지만, 구성원 간 의견 차이를 조율하거나 소통을 이끈 내용은 나타나지 않습니다.
- 관점3** 자신의 대사량 계산과 화장품 제작, 언어 현상 조사 등 과제를 끝까지 수행하며 성실한 태도를 보였다고 볼 수 있으나, 맡은 책임을 지속적으로 수행하며 공동체의 신뢰를 형성한 구체적 근거는 부족합니다.
- 관점4** 피부 유형에 맞는 화장품을 제작하며 사용자의 특성을 고려한 점과 인체 대사 원리를 탐구한 점에서 배려와 타인 관점의 이해가 엿보이지만, 구성원과의 협력적 상호작용이 직접적으로 제시되지는 않습니다.
- 관점5** 수업 과제를 성실히 탐구하고 과학 개념을 실제 생활에 적용하려는 태도는 안정적으로 참여한 모습으로 해석되지만, 공동체의 규칙과 약속을 지키며 활동한 구체적 장면은 확인되지 않습니다.
- 관점6** 생활과 과학 탐구에서 문제 상황을 스스로 분석하고 해결하는 모습은 드러나지만, 갈등이나 의견 충돌을 조정하며 공동체에 기여한 사례는 생기부에서 찾아보기 어렵습니다.
- 관점7** 언어학연구원 직업 탐구에서 인공지능과 자연어처리 기술 발전을 함께 살펴봄에 학문 간 연계를 이해한 점은 컴퓨터공학부와의 관련성을 보여주지만, 실제 문제를 함께 해결하는 협업과 소통 능력은 충분히 드러나지 않습니다.
- 관점8** 생활 속 과학 문제를 조사하고 적용하는 과정에서 자신의 탐구 방식을 성찰하며 발전 가능성을 보였으나, 공동체 속 역할을 돌아보고 참여 방식을 개선한 흔적은 구체적으로 확인되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 탐구 활동이나 수행평가에서 모둠 내 역할 분담, 의견 조율, 발표·정리·자료 검토 등 협업 과정이 드러나도록 참여하면 공동체역량을 더 분명하게 보여줄 수 있습니다. 또한 활동 후에는 팀에 어떤 방식으로 기여했는지와 갈등이나 어려움을 어떻게 해결했는지를 구체적으로 정리해 두면, 컴퓨터공학부에서 중요하게 보는 소통과 협력 역량을 함께 강화할 수 있습니다.

평가 요약

학생은 생활과 과학 수업에서 탄수화물의 기능과 에너지 생성, 글리세롤의 보습 특성, 인체 대사와 섭취 열량, 화장품 성분의 과학적 작용 등을 스스로 조사하며 사전 탐색과 개념 확장의 태도가 매우 우수하게 나타납니다. 자신의 1일 대사량과 하루 섭취 열량을 계산해 비교·분석하고, 이를 바탕으로 피부 유형에 맞는 화장품을 직접 제작하는 등 배운 내용을 실제 생활 문제 해결에 계획적으로 적용하는 모습이 돋보입니다. 또한 식품 구성과 신체 활동량을 비교하며 건강한 신체 유지 방법을 점검하고, 탐구 결과를 정리해 핵심 결론을 스스로 도출하는 능력이 뛰어납니다.

2학기에는 언어의 구조·변천·사용 양상과 자연어처리, 인공지능의 발전을 연결해 언어학의 의미를 탐구하며 학문 간 융합적 사고를 보여 주었습니다. 특히 언어 현상을 과학적 방법으로 분석하고 이해의 오류를 보완하려는 태도, 탐구 내용을 비교·분석하며 체계적으로 정리하는 성실성이 확인됩니다. 전반적으로 컴퓨터공학부와 연관된 언어학·인공지능·데이터 해석에 대한 관심과 준비성이 드러나며, 앞으로는 자료의 신뢰도 비교, 시행착오와 수정 과정, 협업 경험까지 구체화하면 강점이 더욱 분명해질 것입니다. 공동체역량에서는 과제를 끝까지 수행하는 책임감과 성실함이 확인되나, 모둠 활동에서의 역할 분담이나 의견 조율 등 협력의 구체적 장면은 다소 부족합니다. 교육부에서 규정한 생활과 과학 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 생활과 과학 내용은 1164bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

미술 창작 생기부내용

상상력을 바탕으로 다양한 사고를 펼치며, 그로 인해 수업에서도 새로운 시각과 사고의 다양성을 드러냄. 석고 봉대로 손을 캐스팅한 오브제로 평면과 입체를 구성하는 수업에서 사회적 불평등과 빈주격차의 현실을 두 손의 극명한 대비를 통해 표현한 작품을 제작함. 밝고 화려하게 꾸민 손과 어둡고 상처 입은 손을 석고 캐스팅과 평면 묘사로 대비시켜 주제를 강조함. 파스텔과 색연필로 손 그림자를 표현하고, 입체 요소를 정교하게 결합해 시각적 완성도를 높임. 벽돌 벽의 모서리 부분을 확대 촬영하여 '개별과 전체'라는 제목의 작품을 제작함. 모서리의 선이 교차하는 지점을 화면 중심에 배치하고 흑백 사진으로 설정하여 선과 면 등 형태적 요소에 집중하였으며, 개별적인 벽돌들이 조화를 이루어 하나의 벽을 형성하는 모습을 통해 개별적 요소가 모여 전체를 이룬다는 의미를 추상적으로 표현함. 어니스트 헤밍웨이의 '노인과 바다'를 선택하여 작은 배와 거대한 청새치의 이미지를 대비되게 배치하고, 역동적인 파도 형태와 어두운 색채를 활용해 작품의 긴장감 있는 분위기를 시각적으로 표현함. 표지 디자인을 통해 이야기의 핵심 장면과 감정을 효과적으로 전달하고자 함.

학업역량 평가

- 관점1** 미술 창작에서 주제와 표현 요소를 사전에 충분히 탐색하여 사회적 불평등, 개별과 전체, 작품의 핵심 장면 등 다양한 의미를 시각적으로 해석한 점에서 핵심 개념을 미리 파악하는 태도가 드러납니다.
- 관점2** 작품마다 손의 대비, 벽돌 모서리의 구도, 색채와 형태의 활용 등 표현 목표를 분명히 세우고 이를 바탕으로 완성도 있게 구현한 점에서 계획적인 학습 수행이 확인됩니다.
- 관점3** 석고 캐스팅, 흑백 사진 활용, 색채 대비와 입체 요소의 결합 등에서 표현상의 문제를 스스로 점검하며 보완하려는 태도가 보이고, 결과적으로 시각적 완성도를 높였습니다.
- 관점4** 작품의 주제와 형식적 요소를 연결해 사회적 메시지와 추상적 의미를 스스로 도출했으며, 단순 재현을 넘어 각 작품의 핵심 결론을 시각적으로 정리한 점이 돋보입니다.
- 관점5** 작품별로 구도, 색채, 재료 선택의 효과를 분명히 살려 결과를 정리하고 있으며, 표현 의도를 강화하는 방향으로 비판적으로 검토한 흔적이 나타납니다.
- 관점6** 다양한 과제에서 표현 방식을 확장하며 주제 해석과 시각화 능력이 점차 정교해졌고, 상상력을 바탕으로 사고의 폭을 넓히는 모습이 지속적으로 확인됩니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접적인 연계는 드러나지 않지만, 형태와 구조를 분석해 구성하고 대비를 통해 문제를 해결하는 태도에서 논리적 사고의 기초가 엿보입니다.
- 관점8** 문학 작품인 노인과 바다를 표지 디자인으로 재구성하고, 개별 벽돌을 전체 구조와 연결해 해석하는 등 학습 내용을 다른 맥락으로 확장하려는 시도가 뚜렷합니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 미술적 표현에서 보인 관찰력과 구성 능력을 프로그래밍, 데이터 시각화, 디지털 디자인, 인터랙션 설계와 같은 분야로 연결해 보는 것이 좋습니다. 또한 결과물의 의미를 설명하는 데서 더 나아가 문제를 어떻게 분석했고 어떤 기준으로 수정했는지까지 정리하면 학업역량과 전공 적합성이 더욱 분명해집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 미술 창작 활동에서 다양한 주제를 시각화하며 상상력을 구체화하는 모습은 보이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습 내용을 사전에 탐색하거나 핵심 개념을 이해하려는 직접적인 관심은 확인하기 어렵습니다.
- 관점2** 작품을 완성도 있게 구성하고 주제에 맞게 표현 요소를 정교하게 결합한 점에서 꾸준한 몰입과 계획성이 엿보이나, 컴퓨터공학부 학습을 위한 구체적 목표 설정이나 지속적 탐구 과정은 드러나지 않습니다.
- 관점3** 석고 캐스팅과 평면 묘사, 흑백 사진과 색채 대비를 활용해 표현의 난점을 끝까지 조정한 태도는 확인되지만, 컴퓨터공학부 관련 학습에서 이해의 어려움을 해결하는 과정은 생기부에서 직접적으로 드러나지 않습니다.
- 관점4** 작품의 핵심 장면과 감정을 대비와 구도, 색채로 분명하게 정리해 전달하는 능력이 돋보이나, 컴퓨터공학부 관련 개념을 학습한 뒤 자신의 이해를 바탕으로 결론을 정리한 사례는 나타나지 않습니다.
- 관점5** 시각적 요소를 비교·대조하며 주제를 해석하는 비평적 감각은 우수하나, 컴퓨터공학부 관련 학습 결과를 바탕으로 자신의 생각을 점검하고 보완한 흔적은 확인되지 않습니다.
- 관점6** 작품 제작 과정에서 형태와 색채의 의미를 스스로 해석하며 표현을 발전시키는 태도는 보이지만, 컴퓨터공학부 관련 학습을 통해 자신의 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 성장한 내용은 충분히 드러나지 않습니다.
- 관점7** 서로 다른 이미지 요소를 연결해 사회적 불평등, 개별과 전체의 의미를 창의적으로 풀어낸 점은 강점이지만, 이는 미술 창작 맥락의 창의성으로 보이며 컴퓨터공학부 문제 해결과 직접 연결되는 탐구는 확인하기 어렵습니다.
- 관점8** 벽돌의 모서리와 청새치, 손의 대비처럼 관찰 대상을 새로운 관점으로 확장해 해석하는 감각은 돋보이지만, 컴퓨터공학부 관련 주제를 실제 적용 가능성까지 탐색한 기록은 나타나지 않습니다.

D

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 D으로, 해당 평가기준이 매우 빈약하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부에 대한 관심을 생활기록부에서 더 분명히 보여주려면, 프로그래밍이나 알고리즘, AI, 데이터 분석 등 관련 주제를 스스로 탐색한 뒤 학습 목표와 과정을 기록하는 것이 좋습니다. 또한 어려운 개념을 자료 조사, 실습, 피드백 반응을 통해 해결한 사례와 학습 결과를 정리·비교하며 개선한 경험을 쌓아두면, 지속성·문제 해결력·비평적 성장 태도가 함께 드러나게 됩니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 제시된 미술 창작 활동에서는 공동의 목표를 이해하고 역할을 나누는 과정이 드러나지 않아 자발적 분담 여부를 충분히 확인하기 어렵습니다.
- 관점2** 작품 주제와 표현 방법에서 창의성과 사고의 다양성은 잘 보이지만, 구성원 간 의견 차이를 조율하거나 소통을 이끌었다는 내용은 확인되지 않습니다.
- 관점3** 주어진 과제를 끝까지 완성하며 석고 캐스팅, 색채 표현, 사진 구도 등을 정교하게 구현한 점에서 책임감 있는 수행 태도가 돋보이지만, 공동체 속에서의 신뢰 형성은 직접적으로 드러나지 않습니다.
- 관점4** 사회적 불평등과 빈부 격차를 시각적으로 표현하는 과정에서 타인의 현실을 고려한 시선이 엿보이며, 작품의 의미를 조화롭게 전달하려는 배려와 협력의 태도가 나타납니다.
- 관점5** 수업 과제를 성실히 수행하며 정교한 시각적 완성도를 높인 점에서 활동 참여의 안정성이 느껴지지만, 공동체의 규칙과 약속을 지키는 구체적 사례는 제시되지 않습니다.
- 관점6** 갈등이나 문제 상황을 해결한 사례는 확인되지 않으나, 주제 선정과 표현에서 여러 요소를 조화롭게 구성하는 역량을 보여 공동체적 과제 수행에 기여할 가능성이 있습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 관련된 문제 해결 협업 사례는 없지만, 이미지의 핵심 요소를 분석해 구조적으로 표현한 점에서 향후 협업 기반 문제 해결에 필요한 소통 역량의 기초가 보입니다.
- 관점8** 자신의 감각과 해석을 바탕으로 작품을 주도적으로 완성한 점에서 참여 방식에 대한 성찰 가능성이 보이나, 공동체 속 역할을 구체적으로 성찰하고 개선한 과정은 명시되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 협업, 의견 조율, 역할 분담, 규칙 준수, 갈등 해결처럼 공동체 역량이 드러나는 활동 경험을 구체적으로 기록하면 평가의 설득력이 높아집니다. 특히 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 팀 프로젝트, 메이킹 활동, 동아리 개발 활동 등에서 맡은 역할과 소통 과정, 문제를 함께 해결한 사례를 남겨 두는 것이 좋습니다.

평가 요약

학생은 미술 창작 활동에서 주제와 표현 요소를 사전에 충분히 탐색하고, 사회적 불평등이나 개별과 전체의 관계, 작품의 핵심 장면 등을 다양한 시각으로 해석하는 태도가 돋보입니다. 작품마다 손의 대비, 벽돌 모서리의 구도, 색채와 형태의 활용 등 표현 목표를 분명히 설정한 뒤 이를 완성도 있게 구현하여 계획적인 학습 수행 능력을 보여주었습니다. 또한 석고 캐스팅, 흑백 사진 활용, 색채 대비와 입체 요소의 결합 과정에서 표현상의 문제를 스스로 점검하고 보완하려는 태도가 확인되며, 그 결과 시각적 완성도를 높였습니다. 단순 재현에 머무르지 않고 작품의 주제와 형식적 요소를 연결하여 사회적 메시지와 추상적 의미를 스스로 도출했으며, 작품별로 구도·색채·재료 선택의 효과를 비판적으로 검토한 점도 인상적입니다. 다양한 과제에서 표현 방식을 확장하며 주제 해석과 시각화 능력을 정교하게 발전시켰고, 노인과 바다를 표지 디자인으로 재구성하거나 개별 벽돌을 전체 구조와 연결해 해석하는 등 학습 내용을 다른 맥락으로 확장하려는 시도가 두드러집니다. 다만 컴퓨터공학부와의 직접적인 연계는 뚜렷하지 않으나, 형태와 구조를 분석하고 대비를 통해 문제를 해결하는 태도에서 논리적 사고의 기초가 엿보이며, 향후 프로그래밍·데이터 시각화·디지털 디자인 등으로의 확장 가능성이 보입니다. 공동체 역량 측면에서는 협업 사례가 직접적으로 확인되지는 않지만, 과제를 성실히 수행하고 타인의 현실을 고려한 시선으로 주제를 표현한 점에서 책임감과 배려의 태도가 드러납니다. 앞으로는 협업, 의견 조율, 역할 분담, 규칙 준수, 갈등 해결 등의 경험을 구체적으로 기록하면 전공 적합성과 공동체 역량이 더욱 분명해질 것입니다.

교육부에서 규정한 미술 창작 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 미술 창작 내용은 1443bytes로 글자수 기준에 부합하는 긍정적인 수준입니다.

운동과 건강 생기부내용

자신의 위해 수행 능력과 부족한 점을 객관적으로 파악하고, 이를 보완하기 끊임없이 연습하는 한국무용 실기에 적합한 복장을 잘 갖추고 진지한 마음가짐으로 평가에 임함. 1분 30초 동안 음악의 리듬을 노력하였으며, 반복적인 연습을 통해 동작의 연결을 매끄럽게 다듬어 과제를 무난하게 완수함. 노력하는 기와 성실함은 앞으로의 발전 가능성을 더욱 기대하게 함. 핸드볼공 던지기에서 학생은 투구 시 하체가 불안정해 밀리던 문제를 상체와 하체의 힘 전달을 연결하는 방식으로 해결하기 위해 꾸준히 연습하며 기술을 향상시켜 던지기 자세를 만들었으며, 앞구르기에서는 회전이 완성되기 전에 몸이 풀리는 문제를 극복하기 위해 신체를 끝까지 을 반복함. 전체적으로 성실하고 모범적인 참여 태도가 돋보였음.

학업역량 평가

- 관점1** 운동과 건강 수행에서 한국무용 실기 전 핵심 동작을 확인하며 부족한 점을 객관적으로 파악하고 반복 연습으로 보완한 점에서 사전 이해와 준비성이 드러납니다.
- 관점2** 한국무용 과제와 핸드볼공 던지기, 앞구르기에서 자신의 부족한 점을 확인한 뒤 이를 보완하기 위한 반복 연습을 지속한 점에서 학습 목표를 세우고 계획적으로 수행한 태도가 잘 나타납니다.
- 관점3** 투구 시 하체가 불안정한 문제를 상체와 하체의 힘 전달 방식으로 해결하고, 앞구르기에서 회전이 완성되기 전 몸이 풀리는 문제를 끝까지 유지하며 극복한 점에서 스스로 오류를 점검하고 해결한 모습이 뚜렷합니다.
- 관점4** 반복적인 연습을 통해 동작의 연결을 매끄럽게 다듬고 과제를 무난하게 완수한 점에서 학습한 내용을 바탕으로 결과를 정리해 핵심 성취를 도출하는 역량이 보입니다.
- 관점5** 자신의 수행 능력과 부족한 점을 객관적으로 파악하고 보완 과정을 꾸준히 점검한 태도가 드러나며, 성실한 참여 속에서 결과를 스스로 검토하는 자세가 잘 나타납니다.
- 관점6** 반복 연습과 지속적인 보완을 통해 한국무용과 기초 체육 수행이 점차 안정적으로 향상된 모습이 확인되며, 노력의 누적으로 지식과 이해가 발전하는 양상이 보입니다.
- 관점7** 직접적으로 컴퓨터공학과 관련된 활동은 드러나지 않지만, 문제의 원인을 분석하고 힘 전달 방식으로 해결책을 찾는 과정에서 논리적 사고와 창의적 접근 태도가 엿보입니다.
- 관점8** 운동 수행에서 익힌 신체 조절과 문제 해결 경험을 다른 상황에 넓게 연결한 흔적은 뚜렷하지 않으나, 자신의 수행 문제를 분석해 개선한 경험은 실제 적용 가능성을 보여줍니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부 진학을 고려한다면 현재의 성실성과 문제 해결 태도에 더해, 수행 중 나타난 문제의 원인을 구조적으로 분석하고 개선 과정을 기록하는 습관을 기르면 좋습니다. 또한 수학, 과학, 정보 관련 학습이나 프로젝트에서 배운 내용을 실제 상황에 적용하거나 다른 과목과 연결해 보는 활동을 늘리면 진로 적합성과 학업역량을 더욱 분명하게 보여줄 수 있습니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 생활기록부에서 한국무용 실기와 핸드볼공 던지기에서 자신의 수행 능력과 부족한 점을 객관적으로 파악한 뒤 반복 연습으로 개선한 모습이 드러나며, 이는 새로운 학습 내용을 사전에 탐색하고 핵심을 이해하려는 준비성과 유사한 태도로 볼 수 있습니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점2** 실기 과제에서 문제점을 확인한 후 꾸준히 연습해 자세를 교정하고 과제를 완수한 점에서 목표를 세우고 계획적으로 학습을 이어가는 지속성이 잘 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점3** 투구 시 하체 불안정과 앞구르기 회전 미완성의 문제를 반복 연습으로 보완한 점에서 어려움을 끝까지 해결하려는 노력이 분명하며, 과제 완수까지 포기하지 않는 태도가 돋보입니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점4** 자신의 수행에서 부족한 점을 객관적으로 파악하고 동작 연결과 자세를 다듬어 결과를 개선한 점에서 학습한 내용을 바탕으로 이해를 정리하고 실천으로 연결하는 모습이 확인됩니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점5** 반복 연습을 통해 문제를 보완하고 기술을 향상시킨 과정에서 자신의 수행을 점검하며 수정하는 태도가 드러나고, 결과를 바탕으로 스스로를 비평적으로 돌아보는 면도 확인됩니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점6** 수행 중 드러난 부족한 점을 인식하고 이를 보완하기 위해 끊임없이 연습한 점에서 자신의 한계를 받아들이고 점진적으로 성장하려는 태도가 잘 나타납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점7** 하체와 상체의 힘 전달을 연결해 투구 문제를 해결한 사례처럼 기존 동작을 분석해 다른 요소를 결합하며 문제를 해결하려는 태도가 보여, 제한적이지만 창의적 문제 해결의 가능성이 드러납니다. 지원 전공(계열)관련 학업태도역량
- 관점8** 실기 과제에서 동작과 자세를 개선해 실제 수행 결과를 높인 점에서 학습 내용을 실제 적용 가능성으로 연결하는 태도가 보이며, 다만 컴퓨터공학부와 직접 연계된 독창적 확장 사례는 드러나지 않습니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 전반적으로는 자신의 부족한 점을 인식하고 반복 연습으로 개선하는 태도가 매우 좋으므로, 이를 컴퓨터공학부와 연결해 코딩 실습이나 프로젝트에서도 문제 원인 분석, 시도, 수정 과정을 구체적으로 남기면 더욱 설득력이 높아집니다. 또한 단순한 수행 개선을 넘어 왜 그런 방식이 효과적이었는지 스스로 정리하고 다른 해결 방법과 비교해 보는 습관을 기르면 비판적 사고와 확장성까지 함께 드러낼 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 운동과 건강 활동에서 자신의 부족한 점을 객관적으로 파악하고 반복 연습으로 개선하는 태도는 보였으나, 공동의 목표를 이해하고 역할을 자발적으로 분담한 구체적 장면은 드러나지 않습니다.
- 관점2** 개인 수행 중심의 내용이어서 구성원 간 의견 차이를 조율하거나 원활한 소통을 이끌어낸 모습은 확인되지 않습니다.
- 관점3** 한국무용 실기와 핸드볼공 던지기, 앞구르기에서 끝까지 반복 연습하며 과제를 성실하게 완수한 점에서 맡은 책임을 지속적으로 수행하는 태도가 돋보입니다.
- 관점4** 자신의 수행 능력과 부족한 점을 객관적으로 파악하고 이를 보완하려는 모습에서 자기 조절력과 성실성이 드러나며, 다른 구성원을 배려하거나 협력한 직접적 사례는 제시되지 않습니다.
- 관점5** 실기 평가에 필요한 복장을 갖추고 진지한 마음가짐으로 임했으며, 반복 연습을 통해 과제를 무난하게 완수한 점에서 공동체의 규칙과 약속을 성실히 지키는 태도가 나타납니다.
- 관점6** 제시된 내용에는 갈등이나 문제 상황이 없어 이를 책임감 있게 해결하며 공동체에 기여한 사례는 확인되지 않습니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 관련된 문제를 함께 해결하는 협업 장면은 없지만, 동작의 문제를 분석하고 반복 연습으로 개선하는 과정에서 문제 해결에 필요한 끈기와 자기 점검 태도가 드러납니다.
- 관점8** 반복 연습을 통해 수행을 개선한 점은 성찰과 발전 가능성을 보여주지만, 공동체 속 자신의 역할을 돌아보고 참여 방식을 발전시킨 구체적 내용은 확인되지 않습니다.

B

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B으로, 해당 평가기준이 충분히 포함된 내용이라고 할 수 있습니다.협동 활동이나 조별 과제, 체육·예술 수업의 팀 수행처럼 구성원과 역할을 나누고 의견을 조율한 경험을 기록으로 남기면 공동체 역량이 더 분명해집니다. 또한 문제 상황에서 주도적으로 해결책을 제안하거나 다른 구성원을 도운 사례를 구체화하면 컴퓨터공학부 진학과 연결되는 협업·소통 역량을 더욱 설득력 있게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

학생은 한국무용 실기, 핸드볼공 던지기, 앞구르기 수행에서 자신의 부족한 점을 객관적으로 파악한 뒤 반복 연습을 통해 꾸준히 보완하는 태도를 보였습니다. 수행 전 핵심 동작을 확인하며 미리 준비하는 모습이 나타났고, 과제 중 드러난 문제를 단순히 넘기지 않고 원인을 찾아 개선하려는 성실함이 돋보입니다. 특히 투구 시 하체가 불안정한 문제를 상체와 하체의 힘 전달 방식으로 해결하고, 앞구르기에서 회전이 완성되기 전 몸이 풀리는 문제를 끝까지 유지하며 극복한 점에서 자기 점검과 문제 해결 의지가 분명합니다. 반복적인 연습을 통해 동작의 연결을 자연스럽게 다듬고 과제를 무난하게 완수한 점은 학습한 내용을 실제 수행으로 연결하는 역량을 보여줍니다. 또한 자신의 수행 능력과 부족한 점을 지속적으로 점검하며 결과를 스스로 검토하는 태도가 안정적으로 드러납니다. 다만 개인 수행 중심의 내용이 많아 공동체 속 협력이나 소통의 구체적 사례는 부족합니다. 전반적으로 성실성과 끈기, 자기 성찰이 우수하며, 문제를 분석하고 해결하려는 태도에서 컴퓨터공학부 진학에 필요한 기초 역량의 가능성도 확인됩니다.

교육부에서 규정한 운동과 건강 내용의 최대 바이트는 1500bytes입니다. 학생의 운동과 건강 내용은 949bytes로 부합하지 않아 다소 아쉬운 수준입니다.

1학년 행동특성 및 종합의견 평가

생기부내용

조용하고 차분한 태도로 주어진 역할을 충실히 수행하며, 타인에게 긍정적인 영향을 미침. 안정감 있는 성격은 교우들에게 신뢰와 편안함을 주며, 협력적인 분위기 속에서 원활한 활동을 이끌어가는 데 중요한 역할을 함. 예의 바르고 품위 있는 언행을 통해 교사와 교우들에게 좋은 인상을 남기며, 겸손한 자세로 주변을 배려하고 감정을 잘 조절하는 능력이 뛰어남. 학습에 있어 바르고 자기 주도적인 태도를 보이며, 주어진 과제와 학습 목표에 성실하게 임함. 어려운 문제에 직면했을 때에도 포기하지 않고 문제 해결을 위한 끊임없는 노력과 창의적인 접근을 시도함. 모든 교과에서 고른 성취를 나타내며, 자기 주도적인 학습 능력은 향후 학업과 다양한 분야에서 큰 성장을 이끌어낼 중요한 자산이 될 것으로 확신함. 또한 교내 축제 무대 스태프로 자원하여 축제가 원활히 진행될 수 있도록 도움. 협업하는 능력과 뛰어난 의사소통 능력을 바탕으로 맡은 바를 훌륭히 해냄. 지속적인 자기 개발과 성실한 노력은 더 높은 목표를 이루는 데 큰 도움이 될 것이며, 발전 가능성이 매우 큼. 이러한 성실함과 노력은 학업뿐만 아니라 개인적인 성장에도 중요한 밑거름이 되어 뛰어난 성과를 이루어낼 것으로 기대됨.

학업역량 평가

- 관점1** 주어진 과제와 학습 목표에 성실하게 임하는 태도가 드러나며, 어려운 문제에 직면했을 때 포기하지 않고 창의적으로 접근한 점에서 사전 조사와 핵심 개념 파악에 대한 준비성이 돋보입니다.
- 관점2** 자기 주도적인 학습 태도와 주어진 과제 및 학습 목표에 성실히 임하는 모습이 확인되어 계획적으로 학습을 수행하는 역량이 우수합니다.
- 관점3** 어려운 문제에 직면했을 때 끊임없이 노력하며 해결을 시도한 점에서 이해의 어려움이나 오류를 스스로 점검하고 보완하려는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점4** 모든 교과에서 고른 성취를 보이며 학습한 내용을 안정적으로 정리하고, 문제 상황에서 창의적인 접근을 통해 핵심 결론을 도출하는 힘이 있습니다.
- 관점5** 학습 결과를 성실하게 수행하고 지속적인 자기 개발을 추구하는 모습이 보이며, 스스로의 학습을 점검하고 발전시키려는 비판적 태도가 나타납니다.
- 관점6** 지속적인 자기 개발과 성실한 노력을 바탕으로 학업을 보완하며 성장하는 모습이 분명하고, 전반적인 지식과 이해가 꾸준히 발전하는 학생입니다.
- 관점7** 어려운 문제에 직면했을 때 포기하지 않고 창의적으로 접근하며 해결을 시도한 점이 컴퓨터공학부에 필요한 논리적 분석력과 문제 해결 태도와 잘 맞습니다.
- 관점8** 교내 축제 무대 스태프로 참여해 협업과 의사소통 능력을 발휘한 점에서 학습한 태도를 실제 활동에 적용하려는 모습이 보이며, 다양한 상황에 연결해 확장하는 역량도 기대됩니다.

A+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A+으로, 해당 평가기준이 완벽하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재 기록은 성실성, 협업, 문제 해결 의지가 잘 드러나므로, 이를 더 강화하려면 특정 교과나 프로젝트에서 어떤 학습 주제를 사전 조사했고 어떤 결론을 스스로 도출했는지와 같은 구체적 탐구 사례를 남기는 것이 좋습니다. 또한 컴퓨터공학부와의 연계를 위해 코딩, 알고리즘, 데이터 분석처럼 문제를 논리적으로 분석하고 실제 맥락에 적용한 경험을 함께 기록하면 학업역량의 설득력이 더욱 높아집니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 학습에 있어 바르고 자기 주도적인 태도와 주어진 과제에 성실히 임하는 모습, 어려운 문제에 직면했을 때 포기하지 않고 창의적으로 접근하는 태도가 드러나 컴퓨터공학부 관련 학습에 대한 준비성과 관심이 잘 보입니다.
- 관점2** 주어진 학습 목표에 성실하게 임하고 지속적인 자기 개발을 이어가는 모습이 보여 컴퓨터공학부 학습을 위한 꾸준한 학습 태도와 지속성이 긍정적으로 평가됩니다.
- 관점3** 어려운 문제에 직면했을 때도 포기하지 않고 끊임없이 문제 해결을 시도하는 태도가 확인되어 학습 과정에서의 어려움을 끝까지 해결하려는 노력이 잘 나타납니다.
- 관점4** 자기 주도적으로 학습 목표에 성실히 임하고 모든 교과에서 고른 성취를 보인 점으로 보아 학습 내용을 안정적으로 이해하고 정리하는 힘이 드러납니다.
- 관점5** 학습 과정에서 창의적인 접근을 시도하고 문제 해결을 위해 노력하는 모습은 보이지만, 자신의 이해를 비평적으로 점검하고 보완한 구체적 사례는 충분히 드러나지 않습니다.
- 관점6** 자기 주도적인 학습 태도와 지속적인 자기 개발이 확인되어 자신의 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 성장하려는 태도가 전반적으로 긍정적으로 나타납니다.
- 관점7** 어려운 문제에 직면했을 때 창의적인 접근을 시도하는 모습이 보여 다양한 생각을 연결해 문제를 해결하려는 태도가 드러나며, 컴퓨터공학부 학습과도 잘 연결됩니다.
- 관점8** 학습 과정에서 창의적인 접근과 문제 해결 노력이 보이지만, 실제 적용 가능성을 탐색하거나 독창적 사고를 바탕으로 학습 내용을 확장한 구체적 모습은 다소 제한적으로 드러납니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부와 관련한 교과 학습에서 개념 이해 과정을 정리하고, 문제 해결 후 자신의 풀이를 다시 점검해 보완한 사례를 구체적으로 남기면 학업태도의 깊이가 더욱 잘 드러납니다. 또한 알고리즘, 프로그래밍, 정보 기술의 실제 적용 가능성을 탐색한 활동이나 이를 확장한 경험을 기록하면 전공 적합성과 탐구 지속성이 더 강하게 평가될 수 있습니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 교내 축제 무대 스태프로 자원하여 축제가 원활히 진행되도록 돕는 등 공동의 목표를 이해하고 맡은 역할을 성실히 수행한 점에서 자발적 역할 분담 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 교수들에게 신뢰와 편안함을 주는 안정적인 태도와 뛰어난 의사소통 능력을 바탕으로 협력적 분위기를 이끌어 원활한 소통 역량이 돋보입니다.
- 관점3** 주어진 역할을 충실히 수행하고 무대 스태프로서 축제 진행을 끝까지 지원한 모습에서 책임감 있게 맡은 일을 완수하는 신뢰성이 확인됩니다.
- 관점4** 예의 바르고 품위 있는 언행과 겸손한 자세로 주변을 배려하며 감정을 잘 조절하는 모습에서 다른 구성원의 입장을 고려한 협력 태도가 잘 나타납니다.
- 관점5** 교내 축제 활동에서 자원해 참여하고 맡은 역할을 안정적으로 수행한 점을 볼 때 공동체의 약속과 규칙을 지키며 성실하게 참여하는 태도가 우수합니다.
- 관점6** 생활기록부에서 갈등이나 문제 상황을 직접 해결한 사례는 드러나지 않지만, 차분한 성격과 감정 조절 능력, 협력적인 태도를 통해 공동체 내 문제를 안정적으로 다룰 가능성이 보입니다.
- 관점7** 교내 축제 무대 스태프로서 협업과 뛰어난 의사소통 능력을 바탕으로 축제가 원활히 진행되도록 기여한 점에서 컴퓨터공학부와 관련된 협업 역량이 충분히 드러납니다.
- 관점8** 활동 전반에서 맡은 역할을 성실히 수행하며 타인에게 긍정적인 영향을 주는 모습으로 공동체 속 자신의 역할을 잘 인식하고 있으나, 이를 바탕으로 참여 방식을 어떻게 구체적으로 발전시켰는지까지는 명확히 보이지 않습니다.

B+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 B+으로, 해당 평가기준이 꽤 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 앞으로는 단순히 맡은 역할을 잘 수행한 경험에 더해, 갈등 조정이나 문제 해결 과정에서 본인이 어떤 선택을 했는지 구체적으로 기록하면 공동체 역량이 더욱 선명하게 드러납니다. 또한 협업 과정에서 역할 조정, 의견 조율, 참여 방식의 개선을 스스로 성찰한 사례를 남기면 컴퓨터공학부에서 중요한 팀 기반 문제 해결 역량을 더 설득력 있게 보여줄 수 있습니다.

평가 요약

주어진 기록을 종합하면, 학습에 성실하고 자기 주도적으로 임하며 어려운 문제 앞에서도 포기하지 않고 창의적으로 해결하려는 태도가 매우 우수합니다. 모든 교과에서 고른 성취를 보이며 학습 내용을 안정적으로 정리하는 힘이 있고, 사전 조사와 핵심 개념 파악을 바탕으로 과제에 준비성 있게 접근하는 모습이 확인됩니다. 또한 자신의 학습 과정을 점검하고 지속적으로 보완하려는 자세가 드러나 전반적인 학업 성장 가능성이 높습니다. 특히 컴퓨터공학부와 관련하여 논리적으로 문제를 분석하고 끝까지 해결을 시도하는 태도는 전공 적합성과 잘 연결됩니다. 다만 이해 과정을 비평적으로 점검하거나 알고리즘, 프로그래밍, 데이터 분석 등과 연계한 구체적 탐구 사례는 더 보완하면 좋겠습니다. 공동체 활동에서는 교내 축제 무대 스태프로 자원하여 맡은 역할을 성실히 수행하고, 협업과 의사소통 능력을 바탕으로 원활한 진행에 기여하였습니다. 예의 바르고 차분한 태도로 주변과 조화롭게 어울리며 신뢰를 주는 점도 돋보입니다. 전반적으로 책임감, 협력성, 문제 해결 의지가 균형 있게 나타나는 학생입니다.

2학년 행동특성 및 종합의견 평가

생기부내용

조용하고 차분한 성격 속에 단단한 내면의 힘을 지닌 외유내강형 학생으로, 한결같은 성실함과 꾸준한 실천으로 성취를 이루어 감. 국어 문해력과 문제 분석력이 매우 뛰어나며, 수업 시간에 집중에 참여하고 쉬는 시간에 책을 읽는 태도가 친구들에게 모범이 될 만큼 자기 주도적 학습 역량이 뛰어나. 수학 성적 부진으로 좌절을 겪었지만 포기하지 않고 고난도 문제를 스스로 점검하는 습관을 통해 인내심과 문제해결력을 키웠고, 실제로 수학 과목에서 성장을 이루는 학업 역량을 발휘함. 다양한 학급 활동과 교과 조모임에서 참여적인 태도를 보이며, 의견 충돌 시에는 공통점을 도출해 원만한 합의로 이끄는 등 협업 역량이 뛰어나. 학급특색활동 '인생 수업'에서는 행복에 대한 다류 영상을 시청하고 인생의 태도에 대한 여러 글을 읽은 뒤 토론과 글쓰기를 통해 자기 삶과 태도를 성찰하며 진지하게 참여하였고, '미라클 모닝' 활동을 통해 아침 자율학습 루틴을 안정적으로 유지하며 자기 주도적인 학습 태도를 기름. 경영학 관련 활동을 계기로 '소통과 설득'에 대한 흥미를 발견하고 국문학 진로로 구체화하였으며, 뛰어난 국어 역량을 기반으로 우수한 인문학적 인재로 성장할 것으로 기대됨.

학업역량 평가

- 관점1** 수업 시간 집중과 쉬는 시간의 독서 습관을 바탕으로 학습 내용을 미리 익히고 핵심 개념을 파악하려는 태도가 잘 드러나며, 국어 문해력과 문제 분석력이 뛰어나 학습 전 사전 이해를 탄탄히 하는 모습이 보입니다.
- 관점2** '미라클 모닝' 활동을 통해 아침 자율학습 루틴을 안정적으로 유지하고 꾸준히 실천한 점에서 학습 목표를 세워 계획적으로 학습을 수행하는 태도가 확인됩니다.
- 관점3** 수학 성적 부진을 겪은 뒤 고난도 문제를 스스로 점검하는 습관을 통해 오류를 보완하며 성장을 이루었고, 어려움을 회피하지 않고 해결하려는 자기 점검 역량이 돋보입니다.
- 관점4** 학급특색활동 '인생 수업'에서 다류와 글을 읽은 뒤 토론과 글쓰기를 통해 자신의 관점으로 정리해 내는 모습에서 학습한 내용을 바탕으로 핵심 결론을 스스로 도출하는 힘이 잘 나타납니다.
- 관점5** 학업 성취와 활동 참여를 꾸준히 이어가며 자신의 태도와 학습 과정을 성찰하는 모습이 보이나, 학습 결과를 비판적으로 재검토한 구체적 사례는 비교적 제한적으로 드러납니다.
- 관점6** 수학 과목에서 부진을 극복하며 성장을 이루고 자율학습 루틴을 유지한 점에서 학습을 지속적으로 보완하며 지식과 이해를 발전시키는 모습이 분명합니다.
- 관점7** 국어 문해력과 문제 분석력이 매우 뛰어나고 수학의 어려움을 스스로 점검해 개선한 경험이 있어 컴퓨터공학부에서 요구되는 논리적 분석과 문제 해결 태도의 기반이 충분히 잘 형성되어 있습니다.
- 관점8** 경영학 관련 활동을 계기로 '소통과 설득'을 탐구하며 진로를 구체화한 점에서 학습 내용을 실제 맥락에 적용하고 다른 분야와 연결해 확장하려는 시도가 드러납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 현재는 자기주도적 학습과 성실성은 매우 잘 드러나므로, 앞으로는 컴퓨터공학과 관련된 수학·과학·정보 탐구 활동에서 문제를 어떻게 분석하고 어떤 방식으로 해결했는지 과정을 더 구체적으로 기록하면 좋습니다. 또한 학습 결과를 단순히 성취로 마무리하기보다 오답 원인 분석, 개선 전후 비교, 다른 교과와의 연계 탐구까지 남기면 비판적 검토와 확장성까지 함께 강화될 수 있습니다.

지원 전공(계열)관련 학업태도역량 평가

- 관점1** 국어 문해력과 문제 분석력이 뛰어나고 수업 시간 집중 참여 및 독서 습관이 확인되어 학습 탐색과 기본 개념 이해를 위한 준비성이 우수합니다.
- 관점2** '미라클 모닝' 활동에서 아침 자율학습 루틴을 안정적으로 유지한 점과 한결같은 성실함이 드러나 컴퓨터공학부 학습을 위해 목표를 세우고 지속적으로 실천하는 태도가 잘 보입니다.
- 관점3** 수학 성적 부진을 겪은 뒤 고난도 문제를 스스로 점검하는 습관을 통해 인내심과 문제해결력을 키우며 어려움을 끝까지 해결하려는 노력이 분명하게 나타납니다.
- 관점4** 학습 내용을 바탕으로 자신의 생각을 정리하고 토론과 글쓰기로 성찰하는 태도는 확인되지만, 컴퓨터공학부 개념을 적용해 결론을 구조적으로 정리한 직접적 사례는 드러나지 않습니다.
- 관점5** 수학 성장을 이루며 스스로 점검하는 습관을 기른 점에서 학습 결과를 비평적으로 돌아보고 보완하려는 태도가 보이나, 전공 관련 학습에서 이를 구체적으로 확장한 흔적은 다소 부족합니다.
- 관점6** 수학 과목의 부진을 극복하며 성장을 이룬 경험에서 부족한 부분을 인식하고 점진적으로 발전하려는 태도가 잘 나타나며, 자기주도적 학습 역량도 이를 뒷받침합니다.
- 관점7** 문제를 스스로 점검하며 해결하는 습관과 국어 문해력을 바탕으로 사고를 확장하려는 모습은 보이지만, 다양한 아이디어를 연결해 컴퓨터공학적 문제를 창의적으로 해결한 구체적 사례는 부족합니다.
- 관점8** 경영학 관련 활동과 '소통과 설득'에 대한 흥미를 통해 관심 분야를 확장하는 태도는 확인되나, 컴퓨터공학부 주제의 실제 적용 가능성을 탐색하거나 독창적으로 확장한 내용은 직접적으로 드러나지 않습니다.

C+

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 C+으로, 해당 평가기준이 다소 부족하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 컴퓨터공학부에 대한 관심을 분명히 보여주기 위해 기초 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 구조 등 관련 개념을 스스로 탐색하고 학습한 기록을 남기면 좋습니다. 또한 프로젝트형 활동이나 문제 해결 과정에서 목표 설정, 시행착오 수정, 결과 정리까지의 과정을 구체적으로 기록하여 지속성, 비평적 점검, 창의적 확장 역량을 함께 드러내는 것이 필요합니다.

학업외공동체역량 평가

- 관점1** 다양한 학급 활동과 교과 조모임에 적극 참여하며 공동의 목표를 이해하고 의견 충돌 시 공통점을 도출해 합의로 이끄는 모습에서 역할을 자발적으로 분담하는 태도가 잘 드러납니다.
- 관점2** 의견 충돌 시 공통점을 도출해 원만한 합의로 이끈 경험이 있어 구성원 간 의견 차이를 조율하며 원활한 소통을 이끌었다고 평가됩니다.
- 관점3** 학급 활동과 조모임에서 꾸준히 참여하고 미라클 모닝 활동을 안정적으로 유지한 점을 통해 맡은 책임을 끝까지 성실하게 수행하며 신뢰를 형성한 학생입니다.
- 관점4** 조용하고 차분한 성격 속에서도 학급 활동과 토론에 진지하게 참여하고 다른 사람의 의견을 존중하며 공통점을 찾는 태도를 보여 배려와 협력의 모습이 돋보입니다.
- 관점5** 다양한 학급 활동과 교과 조모임에 참여적인 태도로 임하고 미라클 모닝 루틴을 안정적으로 유지한 점에서 공동체의 규칙과 약속을 지키며 안정적으로 참여한 것으로 평가됩니다.
- 관점6** 제시된 내용에서는 갈등이나 문제 상황을 직접 해결해 공동체에 기여한 사례가 구체적으로 드러나지 않아, 책임감 있는 문제 해결 역량은 추가 확인이 필요합니다.
- 관점7** 컴퓨터공학부와 직접 연결되는 활동은 드러나지 않지만, 교과 조모임에서의 협업과 의견 조율, 문제 분석력을 바탕으로 문제를 함께 해결하는 과정에서 협업과 소통 능력이 충분히 발휘된 학생입니다.
- 관점8** 학급특색활동과 토론, 글쓰기를 통해 자기 삶과 태도를 성찰하고 참여 방식을 내면화한 점에서 공동체 속 자신의 역할을 돌아보며 더 나은 참여 방식으로 발전한 모습이 나타납니다.

A

평가 등급은 A+ 부터 F까지 중 A으로, 해당 평가기준이 매우 풍부하게 포함된 내용이라고 할 수 있습니다. 갈등 조정과 협업 경험은 충분히 강점으로 보이므로, 앞으로는 공동체에서 맡은 구체적 역할과 해결 과정을 더 분명히 드러내면 책임감과 문제 해결 역량이 한층 선명해집니다. 특히 컴퓨터공학부 진로와 연결해 팀 프로젝트, 코딩 협업, 발표·토론 등에서 자신의 역할과 기여를 기록하면 공동체 역량의 설득력이 더 높아집니다.

평가 요약

수업 시간에 집중하고 쉬는 시간에도 독서하며 학습 내용을 미리 익히는 습관이 잘 형성되어 있으며, 국어 문해력과 문제 분석력이 뛰어나 핵심 개념을 빠르게 파악하는 편입니다. '미라클 모닝' 활동을 통해 아침 자율학습 루틴을 꾸준히 유지하며 학습 목표를 계획적으로 실천하는 모습이 돋보입니다. 수학 성적 부진을 겪은 뒤 고난도 문제를 스스로 점검하고 오류를 보완하며 성장을 이루었고, 어려움을 회피하지 않고 끝까지 해결하려는 자기 점검 역량이 분명합니다. 학급특색활동 '인생 수업'에서는 다큐와 글을 바탕으로 토론과 글쓰기를 통해 자신의 관점을 정리하며 학습한 내용을 스스로 결론으로 도출하는 힘을 보였습니다. 또한 학업 성취와 활동 참여를 꾸준히 이어가며 자신의 태도와 학습 과정을 성찰하는 성실성이 확인됩니다. 공동체 활동에서는 다양한 학급 활동과 교과 조모임에 적극 참여하고, 의견 충돌 시 공통점을 찾아 합의로 이끄는 등 배려와 협력의 태도가 우수합니다. 조용하고 차분한 성격 속에서도 다른 사람의 의견을 존중하며 원활한 소통을 이끌었고, 맡은 책임을 성실히 수행해 신뢰를 형성하였습니다. 전반적으로 자기주도성, 문제 해결력, 협업 역량이 균형 있게 발달한 학생입니다.



종합역량점수

평가항목	평가점수	기준점수
학업역량	30.59	33
지원 전공(계열)관련 학업태도역량	23.36	33
학업외공동체역량	28.39	34
전체평가 결과	82.34	100

* 종합 평가 결과 90점 이상은 매우 받기 어렵습니다.

최종 평가 등급

B+

최종 평가 등급은 B+등급으로, 꽤 많은 내용이 담긴 생기부라고 할 수 있습니다.

종합 평가

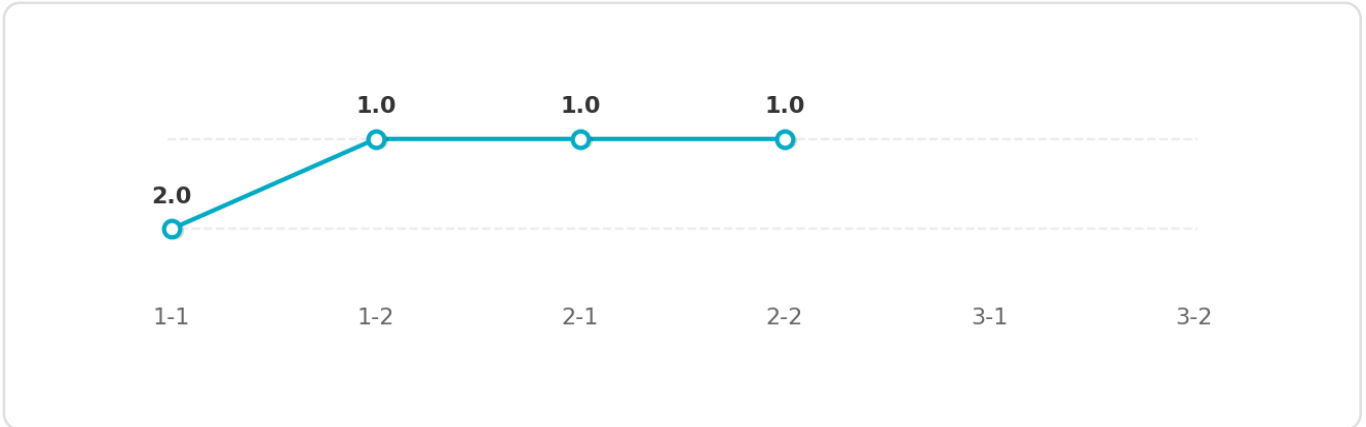
학생은 전반적으로 학습 태도가 성실하고 자기주도성이 뛰어나며, 사전 조사와 핵심 개념 파악을 바탕으로 과제에 계획적으로 접근하는 모습이 두드러집니다. 수학, 영어, 과학, 사회, 진로 탐색 등 다양한 영역에서 꾸준한 학습 습관을 유지했고, 빅데이터, AI, 자연어처리, 조건부확률, 함수의 극한, 적분, 문학·독서 기반 탐구처럼 여러 주제를 스스로 확장해 이해하려는 태도도 우수합니다. 또한 동아리, 자율활동, 팀 프로젝트, 발표 활동에서 맡은 역할을 성실히 수행하고, 친구와 협력하며 공동의 목표를 조율하는 책임감과 배려심도 잘 드러냅니다. 특히 '등급 향상' 같은 현실적 목표를 세워 꾸준히 실천하고, 탐구 결과를 발표·보고서·포스터·캠페인 등으로 구체화하는 실행력이 강점입니다.

다만 아쉬운 점은 학습 과정에서 오류를 어떻게 발견하고 수정했는지, 여러 해결 방법을 비교하며 선택한 과정이 충분히 드러나지 않는다는 점입니다. 또한 컴퓨터공학과와 직접 연결되는 프로그래밍, 알고리즘, 데이터 분석, 디지털 도구 활용 사례가 상대적으로 부족해 전공 적합성이 다소 약하게 보일 수 있습니다. 따라서 앞으로는 오답 분석, 풀이 방식 비교, 탐구 과정의 재검토 기록을 남기고, 코딩·센서·자료 시각화·디지털 분석 도구를 활용한 프로젝트를 보완하면 학업역량과 진로 연계성이 더욱 선명해질 것입니다.

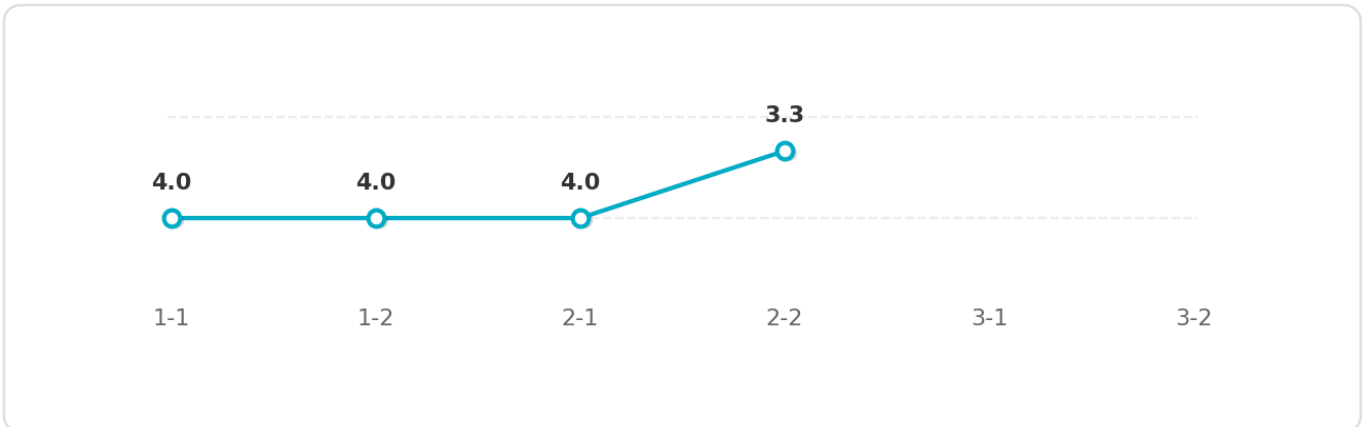
성적 평가

아래 그래프는 학생이 이수한 과목을 교과별로 통합하여 평균 성적을 나타낸 것입니다.
분석 결과, 학생의 고등학교는 일반고입니다.

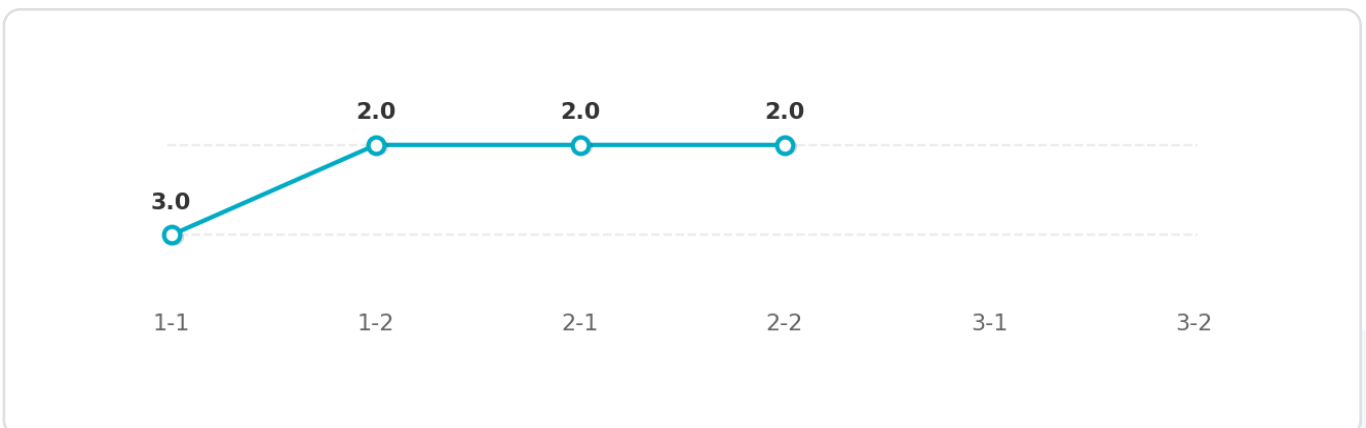
국어



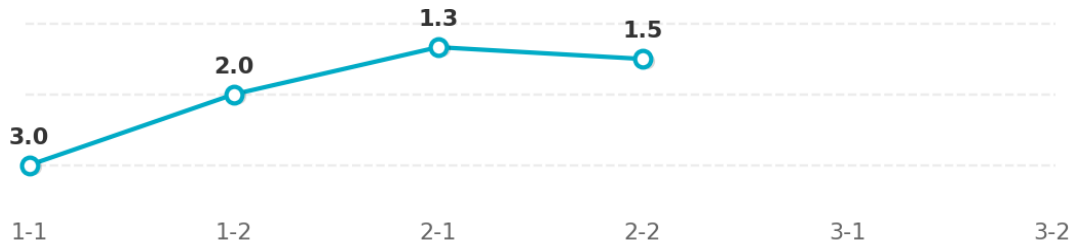
수학



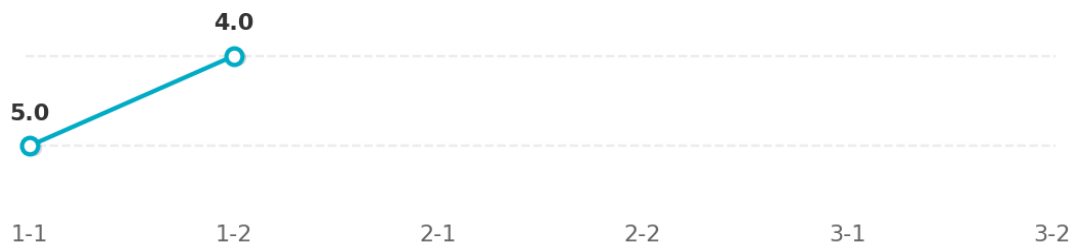
영어



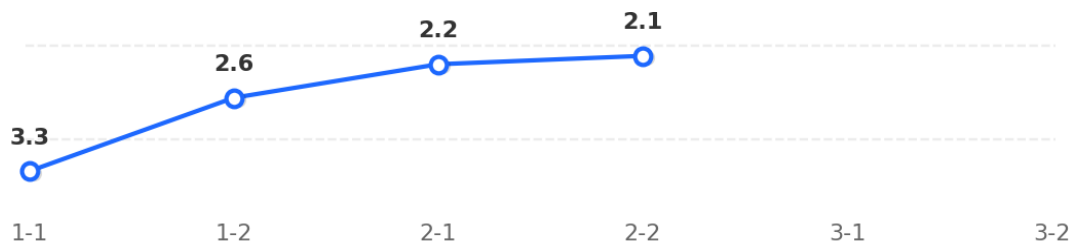
사회



과학



전과목



성적 평가 요약

학생의 학업 성취도는 A+ ~ C 중 B+ 등급이에요. 국어는 1-1학기 2.0에서 1-2학기 1.0으로 올라간 뒤 2-1학기과 2-2학기 모두 1.0을 유지해 꾸준히 최상위권을 지키고 있어요. 영어도 1-1학기 3.0에서 1-2학기 2.0으로 향상된 후 이후 학기 내내 안정적으로 유지되어 기본기가 잘 잡혀 있는 모습이에요. 사회는 1-1학기 3.0에서 2-1학기 1.33까지 빠르게 개선됐지만 2-2학기에는 1.5로 소폭 변동이 있어, 높은 수준을 유지하기 위한 세밀한 관리가 필요해 보여요. 수학은 4.0에서 오랜 기간 큰 변화가 없다가 2-2학기에 3.33으로 올라, 뒤늦게 상승 흐름을 만든 점이 인상적이에요. 과학도 5.0에서 4.0으로 개선되며 출발점 대비 진전이 있었어요. 전과목은 3.33에서 2.11까지 계속 좋아져 전반적인 학업 역량이 안정적으로 성장하고 있다는 점이 돋보여요. 자연계열 진학을 고려한다면 앞으로는 수학과 과학에서의 상승 흐름을 더 꾸준히 이어가는 것이 핵심이에요. 국어와 영어의 안정감이 바탕이 되어 있으니, 이를 활용해 수학·과학의 약점을 차근차근 보완하면 더 높은 수준의 성과를 기대할 수 있어요.

지원학과 추천 과목

■ 컴퓨터공학부

기하

물리학

미적분1

미적분2

확률과 통계

영어1

대수

영어2

수학과제 탐구

인공지능 수학

실용 통계

* 해당 학과와 연관성이 높아 수강을 권장하는 과목입니다.